İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (No: 2025/17)

T.C. - 19.07.2025 Tarihli 32960 Sayılı Resmi Gazete - İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (No: 2025/17)

19.07.2025 Tarihli 32960 Sayılı Resmi Gazete

TEBLİĞ

Ticaret Bakanlığından:

İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (TEBLİĞ NO: 2025/17)

Amaç ve kapsam

MADDE 1- (1) Bu Tebliğin amacı, 9/8/2024 tarihli ve 32627 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/27) ile Mısır Arap Cumhuriyeti menşeli 6802.23 ve 6802.93 gümrük tarife pozisyonları altında sınıflandırılan "granit" ürününe yönelik başlatılan ve Ticaret Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğü tarafından yürütülen damping soruşturmasının tamamlanması neticesinde alınan kararın yürürlüğe konulmasıdır.

Dayanak

MADDE 2- (1) Bu Tebliğ, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliğe dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 3- (1) Bu Tebliğde geçen;

a) CIF: Masraflar, sigorta ve navlun dâhil teslimi,

b) GTP: Gümrük tarife pozisyonunu,

c) Kurul: İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulunu,

ç) TGTC: İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetvelini,

d) Yönetmelik: 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliği, ifade eder.

Karar

MADDE 4- (1) Yürütülen soruşturma sonucunda, Mısır Arap Cumhuriyeti menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının dampingli olduğu ve yerli üretim dalında zarara neden olduğu tespit edilmiştir. Ticaret Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğü tarafından yürütülerek tamamlanan soruşturma sonucunda ulaşılan bilgi ve bulguları içeren Bilgilendirme Raporu Ek'te yer almaktadır.

(2) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurulun kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile aşağıdaki tabloda GTP'si, eşya tanımı ve menşe ülkesi belirtilen eşyanın Türkiye'ye ithalatında aşağıdaki tabloda gösterilen oranlarda dampinge karşı kesin önlemlerin uygulanmasına karar verilmiştir.

GTP	Eşya Tanımı	Menşe Ülke	Firma Ünvanı
6802.23 6802.93	Granit	Mısır Arap Cumhuriyeti	Gracore For Mining Export Marble and Granite
			Al Adnan Stone For Marble and Granite
			Diğerleri

Uygulama

MADDE 5- (1) Gümrük idareleri, 4 üncü maddede GTP'si, eşya tanımı ve menşe ülkesi belirtilen eşyanın, diğer mevzuat hükümleri saklı kalmak kaydıyla, serbest dolaşıma giriş rejimi kapsamındaki ithalatında karşısında gösterilen oranlarda dampinge karşı kesin önlemleri tahsil eder.

(2) Bilgilendirme Raporunda soruşturma konusu ürün ve benzer ürün ile ilgili açıklamalar genel içerikli olup uygulamaya esas olan TGTC'de yer alan GTP ve 4 üncü maddede yer alan tablodaki eşya tanımıdır.

(3) Önleme tabi ürünün yürürlükteki TGTC'de yer alan tarife pozisyonunda ve/veya tanımında yapılacak değişiklikler bu Tebliğ hükümlerinin uygulanmasına engel teşkil etmez.

(4) Yönetmeliğin 35 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca bu Tebliğ kapsamındaki önlemler, yürürlük tarihinden itibaren 5 yıl sonra yürürlükten kalkar.

(5) Yönetmeliğin 35 inci maddesi uyarınca bu Tebliğ kapsamındaki önlemlerin sona erme tarihinden önce bir nihai gözden geçirme soruşturması başlatıldığı takdirde önlemler, soruşturma sonuçlanıncaya kadar yürürlükte kalmaya devam eder.

Yürürlük

MADDE 6- (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 7- (1) Bu Tebliğ hükümlerini Ticaret Bakanı yürütür.

EK:

2025/17 SAYILI İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞE DAİR BİLGİLENDİRME RAPORU

1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1 Kapsam ve yasal dayanak

(1) Bu rapor, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun (Kanun), 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar (Karar) ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümlerine dayanılarak hazırlanmıştır.

1.2 Soruşturma

(1) Yerli üretici Granitürk İnşaat Maden Nakliye Turizm Akaryakıt Kömür Gıda San. ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan ve Doğal Taşlar Madencilik San. ve Tic. A.Ş., İzgranit Mad. Lojistik San. ve Tic. Ltd. Şti., Yıldızlı Granit Madencilik ve İnş. Nakl. San. Tic. Ltd. Şti., Hasbay Madencilik Peyzaj Nak. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Reel Taş San. ve Tic. A.Ş. tarafından desteklenen başvuruda Mısır Arap Cumhuriyeti (Mısır) menşeli "granit" ithalatının dampingli fiyatlarla yapıldığı ve bu ithalatın yerli üretim dalında zarara neden olduğu iddiasıyla anılan ülke menşeli ithalata yönelik olarak bir damping soruşturması açılması talep edilmiştir.

(2) Başvuru kapsamında sunulan bilgi ve belgeler, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu (Kurul) tarafından değerlendirilmiş ve bir damping soruşturması açılmasını haklı kılacak damping, zarar ve illiyet bağına ilişkin yeterli delillerin mevcut olduğuna kanaat getirilmiştir.

(3) Bu çerçevede, Mısır menşeli 6802.23 ve 6802.93 gümrük tarife pozisyonları (GTP) altında sınıflandırılan granit ithalatına yönelik olarak 9/8/2024 tarihli ve 32627 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/27) ile bir damping soruşturması başlatılmıştır.

(4) T.C. Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülen damping soruşturması tamamlanmıştır.

1.3 Yerli üretim dalının temsil yeteneği

(1) Yerli üretim dalının temsil kabiliyeti incelenirken, başvuru sahibi yerli üretici ile başvuruyu destekleyen üreticilerin 2023 yılında soruşturma konusu üründeki üretim rakamı ile aynı ürünün toplam Türkiye üretimi kıyaslanmaktadır. Yapılan incelemede, Yönetmeliğin 18 inci ve 20 nci maddeleri uyarınca başvuruda bulunan yerli üreticinin yerli üretim dalını temsil etme niteliğini haiz olduğu anlaşılmış olup söz konusu firma işbu raporun ilgili bölümlerinde "yerli üretim dalı"

olarak anılacaktır.

(2) Nihai bildirim sonrasında ihracatçı firmalardan Al Adnan Stone for Marble and Granite (Al Adnan) tarafından iletilen görüşlerde şikayetçi firmanın temsil şartını taşımadığı ve soruşturma otoritesini yanılttığı, diğer taraftan Granitaş Granit Sanayi ve Paz. A.Ş. (Granitaş) firmasının yerli üretim dalı olarak kabul edilmesini engelleyecek durumun tam olarak anlaşılmadığı dile getirilmiştir.

(3) 17/5/2024 tarihli ve 32549 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/16) ile Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) menşeli granitlere yönelik tamamlanan nihai gözden geçirme soruşturmasında başvuru sahibi yerli üreticilerden olan Granitaş firmasının Mısır menşeli granit ithalatı yapan en önemli firmalardan olduğu tespit edilmiştir. Bu kapsamda, Yönetmeliğin 18 inci maddesi uyarınca bu raporun 2.1 inci maddesinde yer alan soruşturma konusu ürünün ithalatçısı olan Granitaş firması haricindeki diğer yerli üreticiler yerli üretim dalı olarak kabul edilmiştir.

1.4 Soruşturma ve zarar inceleme dönemi

(1) Damping belirlemesi için 1/1/2023-31/12/2023 tarihleri arasındaki dönem soruşturma dönemi (SD) olarak kabul edilmiştir.

(2) Zarar belirlemelerinde ise veri toplama ve değerlendirme için 1/1/2021-31/12/2023 arasındaki dönem zarar inceleme dönemi olarak belirlenmiştir.

1.5 İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Mısır'da mukim üreticilerine/ihracatçılarına, Türkiye'de yerleşik ithalatçılarına ve anılan ülkenin Ankara Büyükelçiliğine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara görüşlerini bildirme ve soru formlarını yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile iş birliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) Soruşturma konusu ürünün ithalatını gerçekleştiren firmalardan soru formlarının yanıtlarını yalnızca 1 (bir) adet firma süresi içinde yanıtlayarak Bakanlığa iletmiştir. Ancak söz konusu firma, soru formları ekinde yer alan tabloları iletmemiştir.

(6) Soruşturma döneminde, Mısır menşeli soruşturma konusu ürünün ihracatını gerçekleştirdiği tespit edilen üretici/ihracatçı firmalara soruşturma açılışına ilişkin bildirim gönderilmiştir. Bu kapsamda Mısır'da yerleşik olan Gracore For Mining Export Marble and Granite (Gracore) ve Al Adnan ile tacir firmalardan Shawkat Stone for Marble and Granite (Shawkat Stone) soru formlarını süresi içinde yanıtlayarak Bakanlığa iletmiştir.

(7) Gracore ve Al Adnan firmaları soruşturma kapsamında iş birliğine gelmiş olarak kabul edilmiştir. Tacir firma olan Shawkat Stone yeterli bilgi sağlayamadığından iş birliğine gelmemiş olarak kabul edilmiştir.

(8) Bunların yanı sıra, 16 adet mermer üreticisi granit ile mermerin ikame ürün olduğu iddiasıyla, soruşturmaya ilişkin görüşlerini iletmiştir. Yönetmeliğin 23 üncü maddesi uyarınca anılan üreticiler ilgili taraf statüsünü haizdir.

(9) Soruşturma kapsamında soru formlarını doldurmak suretiyle ilgili taraf olan ihracatçılar ve ithalatçıların soru formu yanıtları ile görüşlerinin kamuya açık nüshalarına ilgili taraflardan herhangi biri erişim talebinde bulunmamıştır.

(10) Soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren Nihai Bildirim Raporu 9/4/2025 tarihinde soruşturma konusu ülkenin Ankara Büyükelçiliğine ve yerli üretim dalı ile başvuruyu destekleyen yerli üreticilere, 10/4/2025 tarihinde de iş birliğinde bulunan ihracatçı, tacir, ithalatçı firmalar ile ilgili taraf olanlara iletilmiştir. Tüm ilgili taraflara Nihai Bildirim Raporuna ilişkin görüş bildirmeleri için yeterli süre tanınmıştır.

(11) Nihai bildirim sonrasında, ilgili tarafların Nihai Bildirim Raporuna ilişkin görüşlerini sözlü olarak da sunmalarına imkân tanımak amacıyla 22/4/2025 tarihinde fiziki ve çevrimiçi olarak kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir.

(12) İş birliğinde bulunan ve bireysel marj hesaplanan firmalardan talep edenlerle yine aynı gün 22/4/2024 tarihinde firma özel dinleme toplantıları gerçekleştirilmiştir.

(13) Tarafların işbu soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

1.6 Yerinde doğrulama incelemeleri

(1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde 2025 yılının Şubat ayında yerli üretim dalı ve Mısır'da yerleşik üretici/ihracatçı firmalar Gracore ve Al Adnan firmaları nezdinde yerinde doğrulama incelemeleri gerçekleştirilmiştir.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1 Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün

(1) Soruşturma konusu ürün, 6802.23 ve 6802.93 GTP'leri altında sınıflandırılan "granit"tir. 6802.93 altında net ağırlığı 10 kg ve daha fazla olanlar ile yontulmamış olanlar ve diğerleri olarak ayrıma tabi ürünler bulunmaktadır.

(2) Granit, en sert doğal taşlardan birisi olup, çıkarıldıkları toprakların jeolojik özelliklerini barındıran, çeşitli renk ve desenlerde bulunabilen magmatik kökenli kayaçlardan olup, su, güneş, donma gibi pek çok tabiat olayına karşı dayanıklılığı ve estetik bir yapıya sahip olması nedeniyle, günümüzde yapı sektöründe dış cephe kaplamada, zemin kaplamada, mutfak ve banyo tezgâhları gibi çeşitli alanlarda kullanılmaktadır. Renk açısından yeşil, pembe, bej ve gri olarak çeşitlendirilebilen granit, genellikle 2-3 cm kalınlığında kesilen plakaların ebatlandırılarak piyasaya satışa sunulmakta, bununla birlikte, dayanıklılığı ve sertliği nedeniyle tercih edilen granitin kesilmesi ve parlatılması diğer taşlara göre zor ve zahmetli işlemler gerektirmektedir.

(3) Kimi ilgili taraflarca Mısır menşeli ürünlerin tercih edilmesinin sebebinin granitlerin renkleri ve desenleri olduğu belirtilmiştir. Diğer taraftan, iş birliğine gelen ihracatçıların yerinde doğrulamaları esnasında Mısır'dan Türkiye'ye ihracat amacıyla gönderilen granitlerin yerli üretim dalının ürettiği granitlerle aynı nitelikte ürün olduğu tespit edilmiştir. Dolayısıyla, yerli üretim dalının ürettiği ürünler ile Mısır menşeli granitlerin Yönetmeliğin 4 üncü maddesi çerçevesinde benzer ürün olduğu değerlendirilmiştir.

(4) Mermer-levha üreticileri tarafından Bakanlığımıza iletilen görüşlerde, bazı alanlarda granit ve mermerin ikame ürün olabildiği, Mısır granitinin mermer yerine kullanılabildiği, Mısır'dan granit ithalatı artışının mermer üreticilerine zarar verdiği, 2023-2024 döneminde mermer satışlarının gerilediği, mermer piyasasının Mısır menşeli granit tarafından ele geçirildiği, doğal taş sektöründe yalnızca granit değil mermer üreticilerinin de zor durumda olduğu, granit ithalatına kısa sürede etkin şekilde önlem alınmaması halinde, mermer üreticilerinin ekonomik göstergelerinde ciddi bozulmalar yaşanabileceği ifade edilmektedir. Diğer doğal taşlardan mermer, ürün sınıflandırması açısından 6802.21 ve 6802.91 gümrük tarife pozisyonları altında yer almaktadır. Mermerin kullanım alanı ile soruşturma konusu ürün granitin kullanım alanı benzerlik göstermekte, ithal fiyatlar ve piyasa gelişmeleri nedeniyle birbiri yerine dönemsel olarak ikame olabileceği değerlendirilmektedir.

(5) Soruşturma esnasında yapılan incelemeler neticesinde, soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ve Türkiye piyasasında satılan ürünün teknik ve fiziki özellikleri ile temel kullanım alanları itibarıyla benzer özelliklere sahip olduğu anlaşılmış olup söz konusu ürünlerin Yönetmeliğin 4 üncü maddesi kapsamında "benzer ürün" niteliğinde olduğu değerlendirilmiştir.

(6) Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün ile ilgili açıklamalar genel nitelikli olup bilgilendirme amacını taşımaktadır.

2.2 Ürünün ithalinde uygulanan gümrük vergisi ve diğer yükümlülükler

(1) Soruşturma konusu ürün için mer'i İthalat Rejim Kararı çerçevesinde belirlenen gümrük vergileri, aşağıda yer almaktadır. Mısır ile ülkemiz arasında akdedilen Serbest Ticaret Anlaşması (STA) uyarınca, Mısır menşeli olanların ithalatında gümrük vergisi %0 uygulanmaktadır.

GTİP (Gümrük Tarife İstatistik Pozisyonu)	Eşya Tanımı	KDV (%)	GÜMRÜK VERGİSİ ORANI (%)		
			1	2	3
6802.23.00.00.00	Granit	20	0	0	0
6802.93.10.00.00	Net ağırlığı 10 kg veya daha fazla olan, cilalanmış, dekore edilmiş veya başka şekilde işlenmiş fakat yontulmamış olanlar	20	0	0	0
6802.93.90.00.00	Diğerleri	20	0	0	0

Kaynak: 2025 Yılı İthalat Rejimi Kararı

1: AB Üyesi Ülkeler, EFTA Üyesi Ülkeler, Serbest Ticaret Anlaşması Ülkeleri: Arnavutluk, Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı, Bosna-Hersek, Fas, Faroe Adaları, Filistin, Gürcistan, Güney Kore, İsrail, Karadağ, Kosova, Kuzey Makedonya Cumhuriyeti, Malezya, Mısır Arap Cumhuriyeti, Morityus, Moldova, Sırbistan, Singapur Cumhuriyeti, Şili, Tunus. 2: Bolivarcı Venezuela Cumhuriyeti. 3: Birleşik Arap Emirlikleri. 4: En Az Gelişmiş Ülkeler. 5: Özel Teşvik Düzenlemelerinden Yararlanacak Ülkeler. 6: Gelişme Yolundaki Ülkeler. 7: Diğer Ülkeler

(2) 31/12/2020 tarihli ve 3351 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta İlave Gümrük Vergisi Uygulanmasına İlişkin Karar uyarınca soruşturma konusu ürünlerin Avrupa Birliği ve STA ülkeleri haricindeki ülkelerden ithalatında %25 oranında ilave gümrük vergisi uygulanmaktadır.

(3) Bununla birlikte, soruşturma konusu ürünün ÇHC menşeli olanlarında ilk olarak 14/9/2006 tarihli ve 26289 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2006/25) ile 90 ABD doları/ton tutarında dampinge karşı önlem yürürlüğe konulmuş, 10/7/2012 tarihli ve 28349 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2012/14) ile tamamlanan birinci nihai gözden geçirme soruşturması (NGGS) sonucunda dampinge karşı kesin önlem tutarı 174 ABD doları/ton seviyesine çıkarılmış, 24/5/2018 tarihli ve 30430 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2018/19) ile tamamlanan ikinci NGGS sonucunda dampinge karşı kesin önlemin mevcut haliyle uygulanmaya devam edilmesine karar verilmiş ve dampinge karşı önlemin yürürlük süresi, son NGGS sonrasında 17/5/2024 tarihli ve 32549 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/16) uyarınca aynı şekilde devam ettirilerek 5 yıl daha uzatılmıştır.

(4) ÇHC menşeli "granit" ithalatında uygulanan dampinge karşı önlemin Vietnam üzerinden yapılan ithalat ile etkisiz kılındığı iddiası ile başlatılan önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma neticesinde, 17/2/2016 tarihli ve 29627 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/4) ile Vietnam menşeli ve/veya bu ülke çıkışlı olan eşyanın ithalatında, ÇHC menşeli ithalat için yürürlükte bulunan dampinge karşı önlem ile aynı tutarda (174 ABD doları/ton) dampinge karşı önlemin yürürlüğe konulmasına karar verilmiştir.

(5) ÇHC menşeli "granit" ithalatında uygulanan dampinge karşı önlemin bu defa İran üzerinden yapılan ithalat ile etkisiz kılındığı iddiası ile başlatılan önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma neticesinde, 19/6/2018 tarihli ve 30453 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2018/25) ile İran menşeli ve/veya bu ülke çıkışlı olan eşyanın ithalatında, ÇHC menşeli ithalat için yürürlükte bulunan dampinge karşı önlem ile aynı tutarda (174 ABD doları/ton) dampinge karşı önlemin yürürlüğe konulmasına karar verilmiştir.

(6) Buna ilave olarak, söz konusu ürün 22/10/2004 tarihli ve 25621 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Gözetim Uygulanmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No:2004/15) kapsamında gözetim uygulamasına tabidir. Gözetim, 6802.23 ve 6802.93 GTP'lerde yer alan granitlerin CIF kıymeti 500 ABD doları/ton (brüt ağırlık)'un altında olanlarının ithalatında ülke ayrımı

gözetilmeksizin uygulanmaktadır.

3. DAMPİNGE İLİŞKİN BELİRLEMELER

3.1 Genel açıklamalar

(1) Mısır'da yerleşik Gracore ve Al Adnan firmaları soru formlarını süresi içinde yanıtlayarak Bakanlığa iletmiş olup soruşturmanın ilgili ihracatçı tarafları olarak damping marjı hesaplamasına konu edilmiştir.

3.2 Normal değerin belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, damping belirlemeleri soruşturma konusu ülke Mısır için, anılan ülkede yerleşik üretici/ihracatçı firmalardan iş birliğine gelenler tarafından soruşturma kapsamında paylaşılan ve doğrulanabilen verilerin kullanılması suretiyle yapılmıştır. Ancak, iş birliğine gelen firmaların iç piyasa ve üçüncü ülke satışları bulunmadığından, yalnızca Türkiye'ye satışları olduğundan damping belirlemesinde eldeki en iyi veriler kullanılarak oluşturulmuş normal değer (OND) hesaplaması yapılmıştır. Buna göre, oluşturulmuş normal değer, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, Türkiye'de benzer malın ağırlıklı ortalama birim üretim maliyetine genel, idari ve satış giderleri ile finansman gideri ve makul bir kârın eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır. Ancak, soruşturma konusu ülke şartları göz önünde bulundurularak menşe ülkedeki hammadde ve direkt işçilik maliyetleri dikkate alınmış ve bu suretle oluşturulmuş normal değer hesabında yer alan birim üretim maliyeti kaleminde ayarlamalar yapılmıştır.

(2) Nihai bildirim sonrası Al Adnan firması Bakanlığımıza iletmiş olduğu görüşlerde oluşturulmuş normal değerin hesaplanma şekline itirazda bulunmuştur. Bu kapsamda, ihracatçı firmanın çok yeni bir firma olduğu, Bakanlıkla her aşamada iş birliği gösterdiği, tüm ticari defterleri, finansal tabloları, personel ve stok hareketlerini paylaştığı ifade edilmiştir. Resmi fatura eksikliklerinin, Mısır'da yerleşik tedarik zinciri ve hizmet ilişkileri nedeniyle ortaya çıktığı belirtilmiştir. Ayrıca, Dünya Ticaret Örgütü Anlaşmazlıkların Halli Organı'na taşınan DS295 simgeli Meksika-Pirinç (Mexico-Rice) paneline atıfla, soruşturma otoritelerinin veriler doğrulanamaz olsa bile, bu durumun firmaların iş birliği eksikliğinden kaynaklanması gerektiği, firmanın sunmuş olduğu sınırlı verilerin kabul edilmesi ve firmaların verilerinin tamamen dışlanmaması gerektiği

belirtilmiştir.

(3) Yerinde doğrulama incelemeleri esnasında, herhangi bir kurumsal kaynak planlaması (ERP) programı bulunmayan ve mali verilerini MS Excel formatında takip ettiği tespit edilen Gracore ve Al Adnan firmaları hammadde, direkt işçilik, enerji, paketleme ve kira gibi giderlere ilişkin harcamalarına dair resmî belge sunamadığından bu kalemler ile ilgili maliyet tabloları doğrulanamamıştır. Buna ilaveten, ilgili firmaların yurtiçi satışları ve üçüncü ülke satışları bulunmadığından adil bir fiyat karşılaştırılması yapılabilmesini teminen ülkemiz yerli üretim dalının ticari maliyetine makul kâr eklenerek oluşturulmuş normal değer hesaplamasına gidilmiştir. Oluşturulmuş normal değer hesaplanırken maliyet kalemlerinde Mısır'da yerleşik iş birliğine gelen ihracatçı firmaların verileri de dikkate alınarak hammadde ve ücretler açısından ihracatçı firmalar lehine bazı ayarlamalar yapılmıştır.

3.3 İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.4 Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafınca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar marj hesabına yansıtılmıştır.

3.5 Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, firma özel nihai bildirimlerinde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Soruşturma kapsamında iş birliğine gelmeyen/gelmemiş addedilen diğer firmalar için damping marjı, Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükmü uyarınca tespit edilmiştir.

(3) Buna göre, Mısır'da yerleşik soru formuna cevap veren üretici/ihracatçı firmalar ile iş birliğinde bulunmayan diğer firmalar için CIF bedelin yüzdesi olarak hesaplanan damping marjları aşağıda yer almaktadır.

Firma Ünvanı	**Damping Marjı**
Gracore For Mining Export Marble and Granite	%67,91
Al Adnan Stone for Marble and Granite	%118,69
Diğerleri	%121,02

4. ZARARA İLİŞKİN BELİRLEMELER

4.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülke menşeli dampingli ithalatın hacmi ile bu ithalatın iç piyasadaki benzer mal fiyatları ile yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri üzerindeki etkisine bakılmıştır. Söz konusu inceleme, bu raporun 2.1 inci bölümünde belirtilen soruşturma konusu ürün için 1.4 üncü maddede belirtilen 1/1/2021-31/12/2023 tarihleri arasındaki zarar inceleme dönemi için yapılmıştır.

(2) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı ve soruşturma konusu ülkeden yapılan ithalatının incelenmesinde Ticaret Bakanlığı Karar Destek Sistemi Veri Tabanı kullanılmıştır.

4.2 Ürünün genel ithalatının mutlak gelişimi ile fiyatları

(1) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı 2021 yılında 3,8 milyon m^2 ve 2022 yılında 3,3 milyon m^2 olarak gerçekleşirken SD'de %26 oranında artarak 4,2 milyon m^2 seviyesinde kaydedilmiştir.

(2) Söz konusu ithalatın değeri 2021 yılında 54,8 milyon ABD doları, 2022 yılında 47,8 milyon ABD doları ve SD'de 51,6 milyon ABD doları seviyesinde gerçekleşmiştir.

(3) Genel ithalatın ortalama birim fiyatları ise incelenen dönemler için sırasıyla 14,3 ABD doları/m^2, 14,4 ABD doları/m^2 ve 12,3 ABD doları/m^2 seviyelerinde gerçekleşmiştir.

4.3 Ürünün soruşturma konusu ülkeden ithalatının mutlak gelişimi ile fiyatları

(1) Mısır menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının gelişimi incelendiğinde, 2021 yılında 697 bin m^2 olarak gerçekleşen ithalatın 2022 yılında 1 milyon m^2'ye yükseldiği, SD'de ise 2,1 milyon m^2 seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir.

(2) Söz konusu ithalatın değeri incelenen dönemde sırasıyla 9 milyon ABD doları, 13,7 milyon ABD doları ve 21,2 milyon ABD doları seviyesindedir.

(3) Mısır menşeli ithalatın ortalama birim fiyatları 2021 yılında 12,9 ABD doları/m2, 2022 yılında 13 ABD doları/m^2, SD'de ise 9,8 ABD doları/m^2 seviyesinde gerçekleşmiştir.

(4) Mısır menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı 2021 yılında %18 iken, 2022 yılında %32 seviyesine, SD'de ise %51 seviyesine yükselmiştir.

4.4 Üçüncü ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın mutlak gelişimi ile fiyatları

(1) Soruşturmaya konu olmayan üçüncü ülkeler menşeli toplam ithalat incelendiğinde, 2021 yılında 3,1 milyon m^2 olarak gerçekleşen ithalatın, 2022 yılında 2,3 milyon m^2'ye, SD'de ise 2 milyon m^2 seviyesine gerilediği görülmektedir.

(2) Diğer ülkeler menşeli ithalatın değeri 2021 yılında 45 milyon ABD doları, 2022 yılında 34 milyon ABD doları ve SD'de 30 milyon ABD doları seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(3) Söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları ise incelenen dönemde sırasıyla 14,6 ABD doları/m^2, 15,1 ABD doları/m^2 ve 15 ABD doları/m^2 seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(4) Soruşturmaya konu olmayan ülkeler menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payının 2021 yılında %82 seviyesinde olduğu, 2022 yılında %68 seviyesine, SD'de ise %49 seviyesine düştüğü görülmektedir.

4.5 İthalatın nispi gelişimi

(1) Soruşturma konusu ithalatın Türkiye pazarındaki nispi konumunu görebilmek için, söz konusu ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içindeki payı 2021-2022 yılları ile SD için

incelenmiştir. Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında başvuru sahibi yerli üretim dalının yurt içi satışları ve diğer yerli üreticilerin yurt içi satışları ile genel ithalat miktarı toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurt içi satışlarının ve soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır. İncelenen veriler 2021 yılı 100 birim olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Buna göre yurt içi tüketim endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 87 birime gerilemiş, SD'de ise 108 birime yükselmiştir.

(3) Mısır menşeli ithalatın pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 174 birime, SD'de 287 birime yükselmiştir.

(4) Diğer ülkelerin toplam pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 83 birime, SD'de ise 60 birime gerilemiştir.

(5) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 92 birime gerilemiş ve SD'de 94 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

(6) Soruşturma konusu ürünün diğer yerli üreticileri de dahil olmak üzere, toplam yerli üretimin pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim kabul edildiğinde, 2022 yılında 107 birim olarak gerçekleşmiş, SD'de ise 84 birime gerilemiştir.

4.6 Dampingli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatları üzerindeki etkisi

4.6.1 Fiyat kırılması

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dampingli ithalatın yerli üretim dalının satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırıp kırmadığı incelenmiştir. Fiyat kırılması, soruşturma konusu ithal ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatlarının yerli üretim dalının yurt içi birim satış fiyatlarının yüzde olarak ne kadar altında kaldığını göstermekte olup CIF bedelin yüzdesi olarak hesaplanmaktadır.

(2) Fiyat kırılması hesap edilirken, iş birliğine gelen ihracatçı firmaların ağırlıklı ortalama CIF ithal birim fiyatının üzerine soruşturma konusu ülkeye yönelik uygulanan herhangi bir gümrük vergisi [1] olmadığı için yalnızca CIF kıymetin %2'i tutarındaki diğer ithalat masrafları[2] eklenerek

ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur.

(3) Bu çerçevede, SD'de, Mısır'dan gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını CIF bedelin %50<X<%70'i aralığında bir oranda kırdığı tespit edilmiştir.

4.6.2 Fiyat baskısı

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dampingli olduğu iddia edilen ithalatın yerli üretim dalının satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarına baskı yapıp yapmadığı incelenmiştir.

(2) Fiyat baskısı, yerli üretim dalının fiyatlarının dampingli ithalat sebebiyle baskı altında bulunması ve yerli üreticinin fiyatlarını makul kâr elde edecek şekilde belirleyememesi durumunu ifade etmektedir.

(3) Bu kapsamda, soruşturma konusu ürünün Mısır menşeli olanlarında gümrük vergisi bulunmadığından, CIF kıymetin %2'i tutarındaki diğer ithalat masrafları dahil iş birliğine gelen ihracatçı firmaların ağırlıklı ortalama Türkiye pazarına giriş fiyatları ile yerli üretim dalının ağırlıklı ortalama birim ticari maliyetine makul bir kâr (%X) eklenerek bulunan olması gereken yurt içi birim satış fiyatı karşılaştırılmıştır.

(4) Bu çerçevede, SD'de, Mısır'dan gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını CIF bedelin %90<X<%110'u aralığında bir oranda baskıladığı tespit edilmiştir.

4.7 Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri, yerli üretim dalının 1/1/2021-SD dönemine ilişkin verileri esas alınarak incelenmiştir.

(2) Eğilimin sağlıklı bir şekilde analiz edilebilmesi amacıyla, Türk lirası bazındaki veriler yıllık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılması suretiyle enflasyondan arındırılarak endekslenmiştir.

(3) Ekonomik göstergelerin değerlendirilmesinde, soruşturma konusu ürüne ait miktar incelemesinde metrekare (m^2) ölçü birimi kullanılmıştır.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2021 yılında 100 birim olan üretim miktar endeksi, 2022 yılında 80 birime gerilemiş, SD'de ise 101 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının kapasitesi 2021-2022 yılları ve SD için değişmemiş ve 100 birim seviyesini korumuştur. Anılan dönemde kapasite kullanım endeksi ise sırasıyla 100 birim, 80 birim ve 101 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

b) Yurt içi ve yurt dışı satışlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2021 yılında 100 birim olarak kabul edilen yurt içi satış miktarı endeksi, 2022 yılında 91 birime, SD'de ise 73 birime gerilemiştir.

(2) Yurt içi satış değeri endeksi ise incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 86 birim ve 68 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının yurt dışı satış miktar endeksi 2021 yılında 100 birim, 2021 yılında 317 birim, SD'de ise 51 birim olarak gerçekleşmiştir.

(4) Yurt dışı satış değer endeksi ise incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 291 birim ve 48 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

c) Yurt içi fiyatlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için yurt içi birim satış fiyatı endeksi 2021 yılı için 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 94 birime, SD'de ise 93 birime gerilemiştir.

ç) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2021 yılı için 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 92 birim, SD'de ise 94 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

d) Maliyetler ve kârlılık

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2021 yılında 100 birim olan birim sınai maliyet endeksi, 2022 yılında değişmemiş, SD'de ise 87 birime gerilemiştir. Faaliyet ve finansman giderleri eklenerek hesaplanan birim ticari maliyet endeksi ise 2021 yılında 100 birim

olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 95 birime gerilemiş, SD'de ise 96 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için gerçekleşen birim ticari maliyetleri ve yurt içi satış fiyatları dikkate alınarak hesaplanan yurt içi satışlardan birim kârlılık endeksi 2021 yılında negatif düzeyde olup, -100 birim kabul edildiğinde, 2022 yılında -111 birime, SD'de ise –122 birime gerilemiştir.

(3) Yurt dışı satışlardan birim kârlılık endeksi incelenen yıllarda sırasıyla 100 birim, 60 birim ve 67 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(4) Yerli üretim dalının toplam satışlarından birim kârlılığı 2021 yılında negatif düzeyde olup -100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında -98 birim, SD'de ise -82 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

e) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının dönem sonu stok miktarı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 76 birime gerilemiş, SD'de ise 141 birim seviyelerine yükselmiştir.

f) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçi sayısı endeksi 2021 yılı 100 birim kabul edildiğinde, 2022 yılında 90 birim, SD'de ise 82 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

g) Ücretler

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan bir işçinin aylık brüt ücret endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 78 birime gerilemiş, SD'de ise 166 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

h) Verimlilik

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçi başına düşen üretim miktarını gösteren verimlilik endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 89 birime gerilemiş, SD'de ise 124 birim seviyesinde gerçeklemiştir.

i) Nakit akışı

(1) Soruşturma konusu üründe sağlanan nakit akış endeksi negatif olup, 2021 yılında -100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında -73 birim olarak gerçekleşmiş, SD'de ise -16 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

j) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan aktif büyüklüğü incelenen yıllarda sırasıyla 100 birim, 89 birim ve 132 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

k)Sermayeyi artırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının öz sermaye endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 44 birime, SD'de ise 38 birime gerilemiştir.

l) Yatırımları artırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının incelenen dönemde tevsi yatırımı bulunmamaktadır. Yerli üretim dalının inceleme döneminde yenileme yatırımları ise 2021 yılı 100 birim kabul edildiğinde, 2022 yılında 728 birim olarak gerçekleşmiştir. SD'de ise yenileme yatırımı yapılmamıştır.

(2) Yerli üretim dalının yatırımlarının geri dönüş oranı (dönem kârı/öz sermaye) 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında -13 birim, SD'de ise -1,4 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

4.8 Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) Yerli üretim dalının başvuru konusu üründeki üretim miktarı, incelenen dönem itibarıyla dalgalanma göstermektedir. SD'de 2021 yılına göre üretim miktarında %1 oranında bir artış göstermiştir.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründeki yurt içi satış miktarının incelenen dönem boyunca baz yıla göre düşüş gösterdiği gözlemlenmekte olup SD'de, 2021 yılına göre %27 oranında bir düşüş olduğu görülmektedir.

(3) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründeki yurt dışı satış miktarının incelenen dönem boyunca baz yıla göre düşüş gösterdiği gözlemlenmekte olup SD'de, 2021 yılına göre %49

oranında bir düşüş olduğu görülmektedir.

(4) Yerli üretim dalının başvuru konusu üründeki yurt içi satışlardan birim kârlılığının 2021 ve 2022 ve SD'de negatif seyrettiği, 2021 yılı ile SD karşılaştırıldığında, birim kârlılık endeksinin %22 oranında düşüş gösterdiği görülmektedir.

(5) Yerli üretim dalının başvuru konusu üründeki yurt dışı satışlardan birim kârlılığının incelenen dönemde düştüğü, 2021 yılı ile SD karşılaştırıldığında, söz konusu birim kârlılık endeksinin %33 oranında gerileme gösterdiği görülmektedir.

(6) Bu kapsamda, yerli üretim dalının karlılık göstergesi negatif seyretmekte, piyasada tutunabilmek gayretiyle zararına satış yapıldığı gözlemlenmektedir.

(7) Yerli üretim dalının kapasitesinde herhangi bir artış olmamış, ancak üretimdeki değişime paralel olarak, kapasite kullanım oranının 2022 yılında 2021 yılına göre düştüğü, SD'de ise sadece %1 artış gösterdiği görülmektedir.

(8) Zararına satış yapmasına rağmen satışlarında önemli düşüş olan yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün stok miktarında 2021 yılına göre SD'de %41 oranında bir artış olduğu görülmektedir. Bu çerçevede, stok çevrim hızının da anılan dönemde düştüğü görülmektedir.

(9) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürüne yönelik ürün nakit akışının incelenen dönemde negatif olduğu ancak 2021 yılına göre SD'de arttığı gözlemlenmektedir.

(10) Kimi ilgili taraflarca dönem sonu stok miktarındaki artışın sebebinin talep yavaşlaması olduğu, stoklarda bozulmanın satış performansı ile ilgili olduğu belirtilmiştir. Ancak, zarar inceleme döneminde yurtiçi tüketimde %8'lik bir artış olmasına rağmen, özellikle Mısır'dan gerçekleşen ithalattaki ciddi artış nedeniyle yerli üretim dalının satışlarını artıramadığı ve bu durumun stoklarının artmasına neden olduğu değerlendirilmektedir.

(11) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün Türkiye tüketiminden aldığı pazar payının 2022 yılında gerileme gösterdiği, SD'de baz yıla göre %4 oranında düşüş gösterdiği görülmektedir.

(12) Kimi ilgili taraflarca, zarar inceleme dönemi boyunca yerli üretim dalının kapasite miktarı ve kapasite kullanım oranı seviyelerini koruduğu ve bu durumun yerli üretim dalının üretim gücü ile rekabetçiliğini sürdürdüğüne dair bir gösterge olduğu belirtilmiştir. Ancak, yerli üretim dalının

dampingli olduğu tespit edilen Mısır menşeli ithalat nedeniyle zarar inceleme dönemi boyunca kapasitesinin oldukça altında faaliyet gösterdiği görülmektedir.

(13) Al Adnan firması tarafından Nihai Bildirim Raporu sonrası Bakanlığımıza sunulan görüşlerde, yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde 2022 yılındaki brüt karlılıkta yaşanan düşüşün zarar ile bağlantılı olmadığı, brüt karlılıkta SD'de toparlanma yaşandığı ve öz kaynakların güçlendiği, finansman giderlerinin bir yılda 5 kat artış gösterdiği, bunun ithalatla ilişkilendirilemeyeceği, zararın asıl nedenin makroekonomik koşullar ve kredi maliyetleri olduğu, zararın en fazla olduğu yıl tevsi yatırımlarını 8 katına çıkaran yerli üreticinin, istihdamını %20 artırmasının makul bir temele dayanmadığı belirtilmiştir. Ek olarak, 2022'de ithalat miktarı istikrarlı seyrederken, firmanın satış ve faaliyetlerindeki düşüşlerin tamamen iç piyasa dinamiklerinden kaynaklandığı, 2023 yılında göstergelerinde iyileşme yaşandığı, üretim ve birim karlılığın artış gösterdiği ve katma değerin yükseldiği ifade edilmiştir. Bununla birlikte, ihracat-yurtdışı satışlarda 2022 yılında yüksek bir artış ve 2023 yılında düşüş yaşanmasının sebebinin küresel talepteki daralmadan kaynaklandığı, ayrıca kapasite miktarını koruyan yerli üreticinin piyasa taleplerine yanıt verebildiği, iç piyasa fiyatlarının artış gösterdiği, dolayısıyla ithalatla rekabet edebildiği ifade edilmiştir.

(14) Yapılan değerlendirmede, yerli üretim dalının yurtiçi ve yurtdışı satışlardan ürün kârının negatif seviyede olduğu, 2023 yılındaki ekonomik göstergelerinden satışlar, kârlılık, üretim, pazar payı gibi göstergelerinde bozulma olduğu tespit edilmiştir. Kapasite miktarının değişmediği, ancak kapasite kullanım oranının 2023 yılında %1 artış gösterdiği görülmektedir.

(15) İç piyasa fiyatlarının 2021 yılı 100 birim kabul edildiğinde 2022 yılında 94 birime ve 2023 yılında 93 birime gerilediği, yurtdışı satış fiyatlarındaki gerilemenin ise 2021 yılı 100 birim kabul edildiğinde, 2022 ve 2023 yıllarında 92 ve 93 birim seviyelerinde gerçekleştiği görülmektedir.

(16) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin dördüncü fıkrasında belirtildiği üzere, dampingli ithalatın yerli üretim dalının ekonomik göstergelerine etkisi kapsamında dikkate alınan etkenlerin biri veya birkaçı mutlaka belirleyici bir yargıya temel teşkil etmeyebileceği gibi söz konusu faktörlerin bir bütünlük içinde ele alınması gerekmektedir.

(17) Sonuç olarak, yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin bütüncül olarak değerlendirilmesi neticesinde; incelenen dönemde soruşturma konusu ürünün yurt içi satış

miktarı, yurt içi satışlardan birim kârlılık, toplam kârlılık, stok miktarı ve stok değeri, ürün nakit akışı, kapasite kullanım oranı, pazar payı ve istihdam gibi temel ekonomik göstergelerinde bozulma olduğu görülmektedir.

4.9 Zarara ilişkin değerlendirme

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, maddi zararın belirlenmesine temel teşkil eden etkenler incelenmiştir.

(2) Soruşturma konusu ürünün Mısır'dan gerçekleşen ithalatının 2021 yılından SD'ye mutlak olarak ciddi bir artış gösterdiği görülmektedir. 2021 yılında 697 bin m^2 seviyelerinde gerçekleşen Mısır menşeli ithalat %51 oranında bir artış göstererek 2022 yılında 1 milyon m^2 olarak gerçekleşmiş, SD'de ise 2022 yılına göre %105 oranında artmış ve 2,1 milyon m^2 olarak gerçekleşmiştir.

(3) Mısır menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payı 2021 yılında %18 olarak gerçekleşmişken, 2022 yılında %32, SD'de ise %51 seviyesinde gerçekleşmiştir.

(4) Mısır menşeli ithalatın Türkiye tüketiminden aldığı pay 2021 yılında 100 birim kabul edildiğinde, 2022 yılında 174 birime, SD'de ise 287 birim seviyelerine yükselmiştir.

(5) Mısır menşeli ithalatın ağırlıklı ortalama birim fiyatları, genel ithalatın birim fiyatlarının oldukça altında (%11-%25) seyretmiş ve SD'de 2021 yılına nazaran %24 oranında ciddi bir düşüş göstermiştir.

(6) Soruşturma konusu ülke, pazar payını önemli ölçüde artırırken, yerli üretim dalının pazar kaybı yaşadığı görülmektedir. Yerli üretim dalının 2021 yılından SD'ye %6 oranındaki pazar kaybının, soruşturma konusu ülkenin Türkiye tüketiminden aldığı payda yaşanan %187 oranındaki artış kaynaklı olduğu değerlendirilmektedir.

(7) Soruşturma konusu ülke menşeli ithalatın, yerli üretim dalının fiyatları üzerindeki etkisini görebilmek için yapılan fiyat kırılması ve fiyat baskısı hesaplarında ülkemizin STA yükümlülükleri dolayısıyla gümrük vergisi bulunmadığından yalnızca gümrükleme masrafları hesaba katılmış olup ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını önemli seviyelerde kırdığı ve baskıladığı görülmektedir.

(8) Zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının ürünün yurt içi satış miktarı, stok miktarı ve stok değeri, yurt içi satışlardan birim kârlılık, toplam birim kârlılık, ürün nakit akışı, KKO, pazar payı ve istihdam gibi temel ekonomik göstergelerinde önemli bozulmalar olduğu gözlemlenmiştir.

5. DAMPİNGLİ İTHALAT İLE ZARAR ARASINDAKİ NEDENSELLİK BAĞI

5.1 Dampingli ithalatın zarar üzerindeki etkisi

(1) Soruşturma konusu ülkeden gerçekleşen ithalatın dampingli olduğu işbu raporun 3 üncü bölümünde tespit edilmiştir.

(2) Soruşturma konusu ülkeden gerçekleşen ithalat 2021-SD döneminde %209 oranında artış göstermiştir.

(3) Soruşturma konusu ülkenin 2021-SD döneminde Türkiye pazarından aldığı pay %187 oranında artış göstermiştir. Diğer ülkelerin Türkiye pazarından aldıkları pay ise %40 oranında azalmıştır.

(4) Anılan dönemde %8 oranında büyüyen Türkiye pazarında yerli üretim dalının %6 oranında pazar kaybı yaşadığı gözlemlenmektedir. Yerli üretim dalının pazar kaybının, dampingli olduğu tespit edilen soruşturma konusu ülke menşeli ithalatın Türkiye pazarından aldığı payda yaşanan önemli artış kaynaklı olduğu değerlendirilmektedir.

(5) Buna göre, zarar inceleme döneminde Mısır menşeli ithalatın hem diğer ülkeler menşeli ithalatın hem de yerli üretim dalının pazarından önemli oranda pay aldığı görülmüştür.

(6) Dampingli olduğu tespit edilen soruşturma konusu ülke menşeli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını önemli seviyelerde kırdığı ve baskıladığı tespit edilmiştir.

(7) Zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının ürünün, yurt içi satış miktarı, stok miktarı ve stok değeri, yurt içi satışlardan birim kârlılık, toplam birim kârlılık, ürün nakit akışı, KKO, pazar payı, istihdam gibi temel ekonomik göstergelerinde önemli bozulmalar olduğu gözlenmiştir.

(8) Bunların yanı sıra, dampingli olduğu tespit edilen ithalat ile yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde meydana gelen zararın, ikisi arasındaki illiyet bağının mevcudiyetini gösterir nitelikte eşzamanlı olarak gerçekleştiği tespit edilmiştir. Bu kapsamda, yerli üretim dalında

görülen maddi zarar ile soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın ve bu ithalatın pazar payındaki artışın eş zamanlı olduğu, ayrıca aynı dönemde söz konusu ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırdığı ve baskıladığı dikkate alındığında, yerli üretim dalındaki maddi zararın ana kaynağının soruşturma konusu ülke menşeli dampingli ithalat olduğu değerlendirilmektedir.

5.2 Zarara neden olabilecek diğer unsurlar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, yerli üretim dalı üzerinde meydana gelen maddi zarar ile dampinge konu ithalat arasındaki nedensellik bağının incelenmesi esnasında zarara etki edebilecek bilinen diğer unsurlar incelenmiştir.

5.2.1 Tüketimdeki değişiklikler

(1) Soruşturma konusu ürünün Türkiye pazarının 2022 yılı ile SD'de, 2021 yılına göre genişleme trendinin %8 olduğu ve zarar inceleme döneminde talepte daralma değil büyüme yaşandığı, diğer bir deyişle Türkiye tüketiminin incelenen yıllar ve dönem itibarıyla arttığı görülmektedir. Bununla birlikte, soruşturma konusu ürünün kullanım alanı ve kullanıcı algılamasının genel itibarıyla aynı kaldığı ve dolayısıyla tüketim eğiliminde bir değişiklik olmadığı değerlendirilmektedir.

5.2.2. Diğer ülkeler menşeli ithalat

(1) Soruşturma konusu ülkeler haricindeki diğer ülkeler menşeli ithalatın zarar inceleme dönemindeki gelişimi incelendiğinde, söz konusu ithalatın payının sürekli bir düşüş eğilimi içinde olduğu, bununla birlikte, diğer ülkeler menşeli ithalatın birim fiyatlarının Mısır menşeli granit ithal birim fiyatlarının üzerinde olduğu tespit edilmiştir. Dolayısıyla, incelenen dönemde diğer ülkeler menşeli ithalatın yerli üretim dalında görülen maddi zarar durumunun esas kaynağı olmadığı değerlendirilmiştir.

5.2.3 Yerli üretim dalının yurt dışı satışları

(1) Yerli üretim dalındaki zararın yurt içi satışlardan mı yoksa yurt dışı satışlardan mı kaynaklandığı incelendiğinde, yerli üretim dalının toplam satışlarının incelenen dönemde %85'inden fazlasını yurt içi satışlarının oluşturduğu görülmüştür. Bununla birlikte, yerli üretim dalının incelenen dönemdeki yurt dışı satışlardan birim kârlılığın, mutlak olarak yurt içi

satışlardan birim kârlılıktan daha yüksek seviyelerde gerçekleştiği, yurt içi satışlardan birim kârlılığın negatif seyrettiği ve %22 oranında düştüğü, yurt dışı satışlardan birim kârlılığın ise %37 seviyesinde düşüş gösterdiği görülmektedir. Bununla beraber, yurt dışı satışların miktarı incelenen dönemde %49 oranında azalmıştır. Yukarıda ifade edilen hususlar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, yerli üretim dalındaki zararın birincil olarak yurt içi satışlardan kaynaklandığı değerlendirilmiştir.

5.2.4 Diğer unsurlar

(1) Öncelikle, Mısır menşeli ithalatın artış eğiliminde olduğu 2022 yılı ve SD incelendiğinde Türkiye'nin ithalatından sırasıyla %18 ve %51 gibi paylar alarak en fazla ithalat gerçekleştirilen birinci ülke konumunda yer aldığı görülmektedir. Diğer yandan, incelenen dönemin ilk yılı olan 2021 yılında Hindistan menşeli ithalatın toplam ithalat içindeki payı %49 gibi önemli bir seviyede olup, SD'de ise ikinci sırada yer almıştır. Bu durumda, Mısır'ın dampingli olduğu tespit edilen ithalat miktarını ve ithalattan aldığı payı arttırarak Türkiye pazarındaki varlığını genişleterek artırdığı değerlendirilmektedir.

(2) Soruşturma konusu ürünün Türkiye pazarının 2021-2022 döneminde daralma trendi içerisine girmiş olduğu, SD'de tüketimde artış olduğu ve Türkiye tüketiminin incelenen dönemler itibarıyla ürünün başlıca kullanım alanı olan inşaat sektöründeki gelişmeler nedeniyle dalgalı seyrettiği görülmektedir. Öte yandan, soruşturma konusu ürünün kullanım alanı ve kullanıcı algılamasının genel itibarıyla aynı kaldığı ve tüketim eğiliminde büyük çaplı bir değişiklik olmadığı değerlendirilmektedir.

(3) Bunun dışında, anılan dönemde, teknolojik değişmeler, tüketim alışkanlıkları, yerli üreticilerin kendi aralarındaki rekabet gibi diğer unsurlarda önceki yıllara göre olumsuz bir değişiklik olmadığı tespit edilmiştir.

(4) Sonuç olarak, illiyet bağı değerlendirmesi kapsamında incelenen söz konusu hususların, dampinge konu ithalat ile yerli üretim dalı üzerinde oluşan maddi zarar arasındaki illiyet bağını zayıflatacak veya tümüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı değerlendirilmiştir.

6. SONUÇ

(1) Yürütülen soruşturma sonucunda, Mısır menşeli granit ithalatının dampingli olduğu ve yerli üretim dalında maddi zarara neden olduğu tespit edilmiştir.

(2) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu'nun kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile kamu yararı ilkesi çerçevesinde Kanunun 13 üncü maddesini birinci fıkrası uyarınca daha az oranlı önlem uygulanması temelinde, aşağıdaki tabloda GTP'si, eşya tanımı ve menşe ülkesi belirtilen eşyanın Türkiye'ye ithalatında aşağıdaki tabloda gösterilen oranlarda dampinge karşı kesin önlemlerin uygulanmasına karar verilmiştir.

GTP	Eşya Tanımı	Menşe Ülke	Firma Ünvanı
6802.23 6802.93	Granit	Mısır Arap Cumhuriyeti	Gracore For Mining Export Marble and Granite
			Al Adnan Stone For Marble and Granite
			Diğerleri

[1] Gümrük vergisi %0 olarak alınmıştır. [2] Soruşturma kapsamında elde edilen veriler çerçevesinde belirlenmiştir.

Resmi Gazete İçin Tıklayınız.

Mevzuatlara Dönmek İçin Tıklayınız.