İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ 2025/37

07.11.2025 Tarihli 33070 Sayılı Resmi Gazete - İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2025/36)

12.11.2025 Tarihli 33075 Sayılı Resmi Gazete

TEBLİĞ

Ticaret Bakanlığından:

İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (TEBLİĞ NO: 2025/37)

Amaç ve kapsam

MADDE 1- (1) Bu Tebliğin amacı, 14/5/2024 tarihli ve 32546 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/18) ile Çin Halk Cumhuriyeti, Çin Tayvanı, Hindistan Cumhuriyeti, Kore Cumhuriyeti, Rusya Federasyonu ve Tayland Krallığı menşeli 3903.19.00.00.00 ve 3903.90.90.00.00 gümrük tarife istatistik pozisyonları altında sınıflandırılan "diğerleri" eşya tanımlı polistiren ürününe yönelik başlatılan ve Ticaret Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğü tarafından yürütülen damping soruşturmasının tamamlanması neticesinde alınan kararın yürürlüğe konulmasıdır.

Dayanak

MADDE 2- (1) Bu Tebliğ, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Karar dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 3- (1) Bu Tebliğde geçen;

a) CIF: Masraflar, sigorta ve navlun dâhil teslimi,

b) GPPS: Genel amaçlıpolistireni,

c) GTİP: Gümrük tarife istatistik pozisyonunu,

ç) HIPS: Yüksek etkili polistireni,

d) Kurul: İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulunu,

e) TGTC: İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetvelini,

f) Yönetmelik: 30/10/1999tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliği,

ifade eder.

Karar

MADDE 4- (1) 3903.19.00.00.00 ve 3903.90.90.00.00 GTİP'leri altında sınıflandırılan "diğerleri" eşya tanımlı polistiren ürününe yönelik açılan soruşturmada yapılan inceleme neticesinde; üretim yöntemleri, fiyatları ve kullanım alanları bakımından farklılık gösterdiği tespit edilen GPPS ve HIPS ürünleri ayrı ayrı değerlendirilmiştir.

(2) Yürütülen soruşturma sonucunda, Çin Halk Cumhuriyeti, Çin Tayvanı, Hindistan Cumhuriyeti, Kore Cumhuriyeti, Rusya Federasyonu ve Tayland Krallığı menşeli "GPPS" ithalatı ile Çin Tayvanı ve Kore Cumhuriyeti menşeli "HIPS" ithalatının dampingli olduğu ve yerli üretim dalında maddi zarara neden olduğu tespit edilmiştir. Ticaret Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğü tarafından yürütülerek tamamlanan soruşturma sonucunda ulaşılan bilgi ve bulguları içeren Bilgilendirme Raporu Ek'te yer almaktadır.

(3) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurulun kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile aşağıdaki tabloda GTİP'i, eşya tanımı ve menşe ülkesi belirtilen eşyanın Türkiye'ye ithalatında aşağıdaki tabloda gösterilen oranlarda dampinge karşı kesin önlemlerin uygulanmasına karar verilmiştir.

GTİP	Eşya Tanımı	Menşe Ülke	Firma Ünvanı	Dampinge Karşı Önlem (CIF Bedelin Yüzdesi)
3903.19.00.00.19	Diğerleri	Çin Halk Cumhuriyeti	Tüm Firmalar	7,37
		Çin Tayvanı	Formosa Chemicals & Fibre Corporation	7,56
			Diğerleri	19,96
		Kore Cumhuriyeti	Kumho Petrochemical Co., Ltd.	3,50
			Diğerleri	8,09
		Hindistan Cumhuriyeti	Supreme Petrochem Ltd	12,96
			Diğerleri	20,34
		Rusya Federasyonu	Tüm Firmalar	20,00
		Tayland Krallığı	Tüm Firmalar	16,98
3903.19.00.00.13	Yüksek etkili polistiren	Çin Tayvanı	Formosa Chemicals & Fibre Corporation	16,12
			Diğerleri	25,51
3903.90.90.00.00	Diğerleri (Yalnız yüksek etkili polistiren)	Kore Cumhuriyeti	Kumho Petrochemical Co., Ltd.	--

Diğerleri	11,22

Uygulama

MADDE 5- (1) Gümrük idareleri, 4 üncü maddede GTİP'i, eşya tanımı ve menşe ülkesi belirtilen eşyanın, diğer mevzuat hükümleri saklı kalmak kaydıyla, serbest dolaşıma giriş rejimi kapsamındaki ithalatında karşısında gösterilen oranlarda dampinge karşı kesin önlemleri tahsil eder.

(2) Bilgilendirme Raporunda soruşturma konusu ürün ve benzer ürünler ile ilgili açıklamalar genel içerikli olup uygulamaya esas olan yürürlükteki TGTC'de yer alan GTİP ve 4 üncü maddede bulunan tabloda yer alan eşya tanımıdır.

(3) Önleme tabi ürünün yürürlükteki TGTC'de yer alan tarife pozisyonunda ve/veya tanımında yapılacak değişiklikler bu Tebliğ hükümlerinin uygulanmasına engel teşkil etmez.

(4) Yönetmeliğin 35 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca bu Tebliğ kapsamındaki önlemler, yürürlük tarihinden itibaren 5 yıl sonra yürürlükten kalkar.

(5) Yönetmeliğin 35 inci maddesi uyarınca bu Tebliğ kapsamındaki önlemlerin sona erme tarihinden önce bir nihai gözden geçirme soruşturması başlatıldığı takdirde önlemler, soruşturma sonuçlanıncaya kadar yürürlükte kalmaya devam eder.

Yürürlük

MADDE 6- (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 7- (1) Bu Tebliğ hükümlerini Ticaret Bakanı yürütür.

Resmi Gazete için Tıklayınız. **Mevzuat için Tıklayınız.**

EK:

İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (TEBLİĞ NO: 2025/37)'E DAİR BİLGİLENDİRME RAPORU

1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER 1.1 Kapsam ve yasal dayanak

(1) Bu rapor, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun (Kanun), 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Karan ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Karar hükümlerine dayanılarak hazırlanmıştır.

1.2 Soruşturma

(1) Yerli üretici Aschem Petrokimya Sanayi A.Ş. (Aschem) tarafından yapılan ve Dioki Petrokimya Sanayi A.Ş (Dioki) tarafından desteklenen başvuruda, Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC), Çin Tayvanı, Hindistan Cumhuriyeti (Hindistan), Kore Cumhuriyeti (Güney Kore), Rusya Federasyonu (Rusya) ve Tayland Krallığı (Tayland) menşeli polistiren ithalatının dampingli fiyatlarla yapıldığı ve bu ithalatın yerli üretim dalında zarara neden olduğu iddiasıyla anılan ülkeler menşeli ithalata yönelik olarak bir damping soruşturması açılması talep edilmiştir.

(2) Başvuru kapsamında sunulan bilgi ve belgeler, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu (Kurul) tarafından değerlendirilmiş ve bir damping soruşturması açılmasını haklı kılacak damping, zarar ve illiyet bağına ilişkin yeterli delillerin mevcut olduğuna kanaat getirilmiştir.

(3) Bu çerçevede, ÇHC, Çin Tayvanı, Güney Kore, Hindistan, Rusya ve Tayland menşeli 3903.19.00.00.00 ve 3903.90.90.00.00 gümrük tarife istatistik pozisyonları (GTİP) altında sınıflandırılan polistiren ithalatına yönelik olarak 14/5/2024 tarihli ve 32546 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/18) ile bir damping soruşturması başlatılmıştır.

(4) Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülen damping soruşturması tamamlanmıştır.

1.3 Yerli üretim dalının temsil yeteneği

(1) Yerli üretim dalının temsil kabiliyeti incelenirken, başvuru sahibi yerli üreticilerin 2023 yılında soruşturma konusu üründeki üretim rakamları ile aynı ürünün toplam Türkiye üretimi kıyaslanmaktadır. Yapılan incelemede, Yönetmeliğin 18 inci ve 20 nci maddeleri uyarınca başvuruda bulunan yerli üreticilerin yerli üretim dalını temsil etme niteliğini haiz olduğu anlaşılmış olup Aschem Arması işbu raporun ilgili bölümlerinde "yerli üretim dalı" olarak anılacaktır.

(2) Formosa Chemicals & Fibre Corporation firması tarafından iletilen görüşlerde, başvuru sahibi Aschem firmasının Türkiye gümrük bölgesi dışında olan serbest bölgede faaliyet gösteren bir firma olması sebebiyle, yerli üretim dalı olarak sayılmaması gerektiği öne sürülmüştür. Yönetmeliğin 18 inci maddesi uyarınca, "yerli üretim dalı" benzer malın Türkiye'deki tüm üreticilerini veya bu malın Türkiye üretiminin önemli bir bölümünü gerçekleştiren üreticileri ifade etmektedir. Bu kapsamda, ülkemiz sınırları içinde kurulmuş Aschem firmasının gerek kapasite raporları gerekse muhasebe kayıtları üzerinden yapılan incelemeler neticesinde ülkemizin yerli üretim kapasitesine önemli bir katkı sağladığı değerlendirilmektedir. Bu doğrultuda, Aschem firması, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat uyarınca yerli üretim dalı sıfatını haizdir.

1.4 Soruşturma ve zarar inceleme dönemi

(1) Damping belirlemesi için 1/1/2023-31/12/2023 tarihleri arasındaki dönem soruşturma dönemi (SD) olarak kabul edilmiştir.

(2) Zarar belirlemelerinde ise veri toplama ve değerlendirme için 1/1/2021-31/12/2023 arasındaki dönem zarar inceleme dönemi olarak belirlenmiştir.

1.5 İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün ÇHC, Çin Tayvanı, Güney Kore, Hindistan, Rusya ve Tayland'da mukim üreticilerine/ihracatçılanna, Türkiye'de yerleşik ithalatçılarına ve anılan ülkelerin Ankara Büyükelçiliklerine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara görüşlerini bildinne ve soru formlarını yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili taraflann süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile iş birliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) Soruşturma konusu ürünün ithalatını gerçekleştiren firmalardan 8 tanesi soru formlarını süresi İçinde yanıtlayarak Bakanlığa iletmiştir.

(6) Soruşturma döneminde, Türkiye'ye ÇHC, Çin Tayvanı, Güney Kore, Hindistan, Rusya ve Tayland menşeli soruşturma konusu ürünün ihracatını gerçekleştirdiği tespit edilen üretici/ihracatçı firmalara soruşturma açılışına ilişkin bildirim gönderilmiştir. Bu kapsamda, Çin Tayvanı'nda yerleşik Formosa Chemicals & Fibre Corporation firması, Güney Kore'de yerleşik Kumho Petrochemical Co., Ltd. firması ve Hindistan'da yerleşik Supreme Petrochem Ltd firması soru formlannı süresi içinde yanıtlayarak Bakanlığa iletmiştir.

(7) Bunların yanı sıra, Rusya'da yerleşik Public JointStock Company Niznekamskneftekhim firması süresi içinde ilgili taraf olma talebinde bulunmuş ve soruşturmaya ilişkin görüşlerini Bakanlığa iletmiştir. Yönetmeliğin 23 üncü maddesi uyarınca söz konusu firma ilgili taraf statüsünü haizdir.

(8) ÇHC, Rusya ve Tayland'dan soru formu yanıtlarını süresi içinde Bakanlığa ileten herhangi bir üretici/ihracatçı firma bulunmamaktadır.

(9) Soruşturma kapsamında soru formlarını doldurmak suretiyle ilgili taraf olan ihracatçılar ve ithalatçıların soru formu yanıtlan ile görüşlerinin gizli olmayan özetleri Yönetmeliğin 25 inci maddesi uyannca talep eden ilgili taraflarla paylaşılmıştır.

(10) Rusya Ticaret Mümessilliği tarafindan başvurunun gizli olmayan özetinde normal değerin hesaplanmasında yerli üreticilere ait verilerin kullanıldığı ve açıklayıcı gizli olmayan bir özetin sunulmadığı ileri sürülmüştür. Aynca, başvuruda sunulan tablolann tamamen gizli verileri içerdiği ve hesaplama metodolojilerinin başvuru sahibi yerli üreticiler tarafından başvuruya dahil edilmediği hususu Rusya tarafından dile getirilen bir diğer görüş olmuştur. Benzer bir görüş Rusya'da yerleşik olan ihracatçı firma tarafından da öne sürülmüştür. Buna karşın, gizli olmayan özet, başvuruda bulunan yerli üretim dalı tarafından sunulan ve yalnızca kamuya açık bilgiler içeren bir belgedir. Bakanlığa iletilen başvurular niteliği itibarıyla gizlidir. Yönetmeliğin 22 nci maddesinde "gizlilik kaydıyla bilgi veren tarafın, bu bilgilerin gizli olmayan bir özetini vermesi gerekir" hükmü amirdir. Aynı maddede gizli olmayan özetin, esas bilginin makul ölçüde anlaşılmasına olanak sağlayacak ayrıntıda olması gerektiği de vurgulanmıştır. Yerli üretim dalı tarafından sunulan gizli olmayan özette yer alan bazı verilerin ticari sır niteliğinde olması nedeniyle, bu bilgilerin açık bir şekilde kamuoyuyla paylaşılmasının

Yönetmeliğin 22 nci maddesi uyarınca mümkün olmadığı; ancak, gizli olmayan özette yer alan verilerin gizli bilgileri açıklar nitelikte olduğu değerlendirilmiştir.

(11) Rusya tarafından iletilen görüşlerde, Rusya için hesaplanan oluşturulmuş normal değer hesabında Türkiye'deki benzer mala dair maliyet verilerinin kullanılmasının uygun olmadığı belirtilerek takip edilmiş olması gereken ve Anti-Damping Anlaşmasının (ADA) 2.2 nci maddesinde belirlenen dampingin tespitine dair yöntemler sıralanmıştır. Ayrıca, normal değer ile karşılaştırılan ihraç fiyatı fabrika çıkış aşamasına getirilirken kullanılan harici navlun ve sigorta bedellerinin paylaşılmaması sebebiyle teyit edilemediği ve tüm bu hususlann ADA'nın 2.4 üncü maddesi hükümleri ile aykırılık teşkil ettiği ifade edilmiştir.

(12) Bu kapsamda, soruşturma açılış aşamasında yapılan değerlendirmeler gerek ADA'nın 5 inci maddesinin ikinci fıkrası hükümleri gerekse ulusal mevzuat hükümleri çerçevesinde bir damping soruşturması açılması için yeterli bilgi, belge ve delillerin bulunup bulunmadığının tespiti maksadıyla yapılmaktadır. Normal değer ve ihraç fiyatının tespitine ilişkin Rusya tarafından atıfta bulunulan ADA ilgili hükümlerinin tatbik edilebilmesi ancak soruşturma açılışını müteakip soruşturma konusu ülkede yerleşik üretici/ihracatçı firmaların iş birliğine gelip verilerini paylaşması ile mümkün olmaktadır.

(13) Soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren Nihai Bildirim Raporu 7/10/2025 tarihinde soruşturma konusu ülkelerin Ankara Büyükelçiliğine, iş birliğinde bulunan İhracatçı ve ithalatçı firmalar ile ilgili taraf olan birlik ile derneklere ve ayrıca yerli üretim dalına iletilmiştir. Tüm ilgili taraflara Nihai Bildirim Raporuna ilişkin görüş bildirmeleri için yeterli süre tanınmıştır.

(14) Nihai bildirim sonrasında, ilgili tarafların Nihai Bildirim Raporuna ilişkin görüşlerini sözlü olarak da sunmalarına imkân tanımak amacıyla 16/10/2025 tarihinde kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir.

(15) îş birliğinde bulunan ve bireysel maıj hesaplanan firmalardan talep edenlerle 17/10/2025 tarihinde özel dinleme toplantıları gerçekleştirilmiştir.

(16) Tarafların iş bu soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

1.6 Yerinde doğrulama incelemesi

(1) Yönetmeliğin 21 İnci maddesi çerçevesinde 2025 yılının Şubat ayında yerli üretim dalı nezdinde; Mart ve Nisan aylarında Hindistan'da yerleşik Supreme Petrochem Ltd, Çin Tayvanı'nda yerleşik Formosa Chemicals & Fibre Corporation ve Güney Kore'de yerleşik Kumho Petrochemical Co., Ltd. firmaları nezdinde yerinde doğrulama incelemeleri gerçekleştirilmiştir.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1 Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün

(1) Soruşturma 3903.19.00.00.00 ve 3903.90.90.00.00 GTİP'leri altında sınıflandırılan "polistiren" ürününe yönelik açılmıştır. Ancak, soruşturma esnasında yapılan detaylı inceleme neticesinde; üretim yöntemleri, fiyatları ve kullanım alanları bakımından farklılık gösteren "genel amaçlı polistiren" (GPPS) ve "yüksek etkili polistiren" (HIPS) ürünlerinin soruşturma kapsamında ayrı ayrı ele alınmasının gerekliliği ortaya çıkmıştır.

(2) 30/12/2024 tarihli ve 9376 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile yürürlüğe konulan İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetveline göre 3903.19.00.00.00 GTİP'i "yüksek etkili polistiren" olarak tanımlanan 3903.19.00.00.13 ve "diğerleri" olarak tanımlanan 3903.19.00.00.19 GTİP'leri şeklinde ikiye ayrılmıştır. Buna karşın, 3903.90.90.00.00 GTİP'inde herhangi bir değişiklik yapılmamıştır. Ancak, 2025 yılı ithalat verileri

incelendiğinde, HIPS ithalatının ağırlıklı olarak hâlâ 3903.90.90.00.00 GTİP'i ile yapılmaya devam ettiği tespit edilmiştir. Bu doğrultuda, soruşturma konusu ürünlerden GPPS ithalatının 3903.19.00.00.19 GTİP'i altından MIPS ithalatının ise 3903.19.00.00.13 ve 3903.90.90.00.00 GTİP'leri altından yapıldığı değerlendirilmektedir.

(3) ADA 5.8 inci maddesi ve Yönetmeliğin "İhmal Edilebilir Oranlar'* başlıklı 28 inci maddesi kapsamında, damping soruşturmalarında ithalat miktarına ilişkin belirli eşikler bulunmaktadır. Buna göre, soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen dampinge konu olan ithalat miktarının, benzer mal ithalatının %3'ünden düşük olması halinde, bu ithalat "ihmal edilebilir" sayılmaktadır. Ancak, birden fazla ülkenin soruşturmaya konu olması durumunda, her birinin ithalat payı %3'ün altında olsa dahi, bu ülkelerin toplam ithalat payının %7'yi aşması halinde, ilgili ülkeler "küçük hacimli ülkeler" olarak birlikte değerlendirilerek damping maıjı hesaplamasına konu

edilebilmektedir. Bu kapsamda, GPPS ve HIPS için ihmal edilebilir ithalat oranlan hesap edilmiştir. ÇHC, Hindistan, Rusya ve Tayland menşeli HIPS ürünü ithalatının her ülke için %3'ün altında kaldığı ve bu ülkelerin ithalat payları toplamının %7'yi geçmediği tespit edilmiş ve HIPS için bu ülke menşeli ithalatlar soruşturma kapsamı dışında bırakılmıştır.

(4) Supreme Petrochem Ltd firması tarafından Nihai Bildirim Raporu sonrası iletilen görüşlerde, ihmal edilebilir oran tespitinde, GPPS ve HIPS ürünlerinin birlikte ele alınması gerektiği iddia edilmiştir. Ancak, yukarıda bahsedildiği üzere, soruşturma esnasında yapılan detaylı inceleme neticesinde; üretim yöntemleri, fiyatları ve kullanım alanları bakımından farklılık gösteren GPPS ve HIPS ürünlerinin soruşturma kapsamında ayrı ayrı ele alınmasının uygun olacağı sonucu ortaya çıkmıştır.

(5) Sonuç olarak, soruşturma konusu ürünler ÇHC, Çin Tayvanı, Güney Kore, Hindistan, Rusya ve Tayland menşeli 3903.19.00.00.19 GTİP'i altında sınıflandırılan GPPS ile Çin Tayvanı ve Güney Kore menşeli 3903.19.00.00.13 ve 3903.90.90.00.00 GTİP'leri altında sınıflandırılan HIPS olarak belirlenmiştir.

(6) Genel amaçlı polistiren, İngilizce karşılığı olan "general purpose polystyrene" ifadesinin kısaltılması olan "GPPS" ile, yüksek etkili (darbe dayanımlı) polistiren ise aynı şekilde "high impact polystyrene" ifadesinin kısaltması olan "HIPS" İle ifade edilmektedir.

(7) GPPS üretiminde, üretimin ana girdisi olan "stiren monomer" üretilmek istenilen ürün tipine göre (enjeksiyon, ekstrüzyon) reçeteye uygun şekilde besleme tanklarında farklı sıcaklık ve basınçlarda polimerize edilir. HIPS üretiminde İse üretimin ana girdisi olan "stiren monomer" ve "kauçuk" üretilmek istenilen üriin tipine göre (enjeksiyon, ekstrüzyon) reçeteye uygun şekilde ön hazırlama ve besleme tanklarında farklı sıcaklık ve basınçlarda polimerize edilir.

(8) GPPS, yüksek yüzey parlaklığı, saydamlığı, rijit yapısı ve kolay işlenebilirliği sayesinde birçok endüstride tercih edilen bir termoplastiktir. Özellikle beyaz eşya sektöründe, buzdolabı iç dekoratif parçalarının (sebzelik, yumurtalık, damlalık ve benzeri) üretiminde yaygın olarak kullanılmaktadır. Ayrıca inşaat sektöründe, ısı yalıtım malzemesi olarak kullanılan ekstrüde polistiren (XPS) köpük levhaların üretiminde önemli bir hammadde olarak görev alır.

(9) HIPS ise yüksek darbe mukavemeti, kolay işlenebilirliği ve iyi yüzey kalitesi sayesinde birçok endüstride tercih edilen bir termoplastik malzemedir. Özellikle beyaz eşya sektöründe,

buzdolabı kapı iç panelleri, iç gövde parçalan ve askılıklar gibi yapısal elemanların üretiminde yaygın olarak kullanılır.

(10) İlgili taraflarca, yerli ürünlerin teknik onaylannm yeterli olmadığı ve bu ürünlerin aranan teknik özellikleri karşılamadığı iddia edilmiştir. Aynca, yerli ürünlerin soruşturma konusu ithal ürünlere kıyasla daha düşük donanım seviyesine sahip olduğu belirtilmiştir. Ancak yerli üretim dalının Modern Devamlı Kütle Polimerizasyonu teknolojisi (FINA Co.) ve lisansı ile kurulmuş bir firma olduğu bilinmekle birlikte, yerli üretim dalının Ar-Ge merkezlerine sahip olduğu, sürekli Ür-Ge faaliyetleri yürüttüğü, her yıl düzenli olarak yapılan benchmark çalışmaları

doğrultusunda soruşturma konusu ürünlerin sürekli geliştirilmekte olduğu tespit edilmiştir. Bunun yanı sıra, yerli üretim dalının çevreci uygulamalar, dijital teknoloji entegrasyonu ve izlenebilirlik alanlarında da ilerlemeler kaydettiği gözlemlenmiştir. Yerli üretim dalının. Sıfır Atık Belgesi, ISO 9001:2015, ISO 50001:2018, TS EN ISO 140064-1 gibi standartlara sahip olduğu bilinmektedir.

(11) Formosa Chemicals & Fibre Corporation firması tarafından, tüketici elektroniği sektöründe yüksek parlaklık gerektiren yüzey uygulamalarına yönelik olarak geliştirilen Özel nitelikli bir ürün tipinin, yerli üretim dalı tarafından üretilmediği iddia edilmiştir. Ancak, yerli üretim dalı tarafından söz konusu ürün grubunda uluslararası standartlara uygun parlaklık seviyelerini karşılayacak şekilde üretim yapıldığı tespit edilmiştir. Benzer şekilde, buzdolabı astarlarında kullanılan ve çevresel stres çatlak direnci (ESCR) özelliği aranan bir ürün tipinin de yerli üretim kapsamında bulunmadığı ileri sürülmüştür. Bununla birlikte, yerli üretim dalı tarafından ESCR özelliğine sahip HIPS ürününün geliştirildiği ve bu ürün için çeşitli denemelerin gerçekleştirildiği bilinmektedir. Diğer yandan, XPS yalıtım malzemesi sektörüne yönelik olarak ithal ürünlerle benzer kalitede üretim yapılmadığı yönündeki iddialara karşın, Türkiye’de faaliyet gösteren çok sayıda XPS üreticisinin ihtiyaç duyduğu ürün girdisini yerli üretim dalından temin ettiği tespit edilmiştir.

(12) İlgili taraflarca öne sürülen benzer nitelikteki iddialar da dikkate alınarak yapılan değerlendirme sonucunda, SD boyunca incelenen soruşturma konusu ithal ürün tipleri ile yerli üretim dalına ait ürün tiplerinin karşılaştınlması neticesinde, Yönetmeliğin 4 üncü maddesinde yer alan benzer ürün tanımına aykınlık teşkil edecek herhangi bir husus tespit edilmemiştir. Bu itibarla, yerli üretim dalı tarafından tedarik edilmeyen bazı ürün tiplerinin bulunması, soruşturma konusu ürünle ilgili olarak yapılan benzer ürün tespitinin geçerliliğini ortadan kaldırmamaktadır.

(13) Sonuç olarak, soruşturma esnasında yapılan incelemeler neticesinde, soruşturma konusu ürünler ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ve Türkiye piyasasında satılan ürünlerin teknik ve fiziki özellikleri ile temel kullanım alanları itibanyla benzer özelliklere sahip olduğu anlaşılmış olup söz konusu ürünlerin Yönetmeliğin 4 üncü maddesi kapsamında “benzer ürün” niteliğinde olduğu değerlendirilmiştir.

(14) Soruşturma konusu ürün ve benzer ürüne ile ilgili açıklamalar genel nitelikli olup bilgilendirme amacını taşımaktadır.

2.2 . Ürünün ithalinde uygulanan gümrük vergisi ve diğer yükümlülükler

(1) Soruşturma konusu ürün için mer’i İthalat Rejim Kararı çerçevesinde belirlenen gümrük vergileri aşağıda yer almaktadır. Bu kapsamda, ÇHC, Çin Tayvanı, Hindistan, Rusya ve Tayland menşeli ithalat için %6,5; Güney Kore menşeli ithalat için ise %0 oranında gümrük vergisi yürürlüktedir.

Tablo 1: Soruşturma Konusu GTİP ve Gümrük Vergileri

GTİP	**Eşya Tanımı**	**KDV (%)**				**GÜMRÜK VERGİSİ ORANI**		
			1*	**2***	**3***	**4***	**GTS ÜLKELERİ**	
							5*	**6***
3903.19.00.00.13	Yüksek etkili Polistiren	**20**	**0**	**0,9**	**0**	**6,5**	**0**	**0**
3903.19.00.00.19	Diğerleri	**20**	**0**	**0,9**	**0**	**6,5**	**0**	**0**
3903.90.90.00.00	Diğerleri	**20**	**0**	**0**	**0**	**6,5**	**0**	**0**

Kaynak: ithalat Rejimi Karan, 2025

• I AB Üyesi Ülkeler. EFTA Üyesi Ülkeler. Serbest Ticaret Anlaşması Ülkeleri Arnavutluk. Büyük Britanya ve Kuzey triomla Birleşik Krallığı Bosna-llcrsek. Fas. Faroc Adaları, Filistin, Gürcistan, Güney Kore. İsrail, Karadağ. Kosova, Kuzey Makedonya Cumhuriyeti, Malezya. Mısır Arap

Cumhuriyeti Morityus,

MoMova, Sırbistan Singapur Cumhuriyeti, Şıh. Tunus 2 Bolivarcı Vcnczuela Cumhuriyeti 1 Birleşik Arap Emirlikleri. 4 Katar $ En Az Gelişmiş Ülkeler 6 Özel Teşvik Düzenlemelerinden Yararlanacak Ü lkeler T Gelişine Yolundaki Ülkeler 8 Diğer Ülkeler

(2) Soruşturma konusu ürünlerin 3903.19.00.00.13 ve 3903.19.00.00.19 GTİP'i altında yer alanlarının serbest dolaşıma girişinde 28/5/2017 tarihli ve 30079 sayılı Resmî Gazetemde yayımlanan İthalatta Gözetim Uygulanmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2017/8) ile 1.425 ABD dolan/ton altındaki ithalatta tüm ülkelere yönelik olarak ‘Gözetim Belgesi’ aranmaktadır.

3. DAMPİNGE İLİŞKİN BELİRLEMELER

3.1 Genel açıklamalar

(1) Soruşturma konusu ülkelerden ÇHC, Tayland ve Rusya'da yerleşik üretici/ihracatçı firmalardan soru formlarını süresi içinde yanıtlamak suretiyle iş birliğinde bulunan olmadığından Yönetmeliğin 26 ncı maddesi uyarınca anılan ülkeler menşeli ithalata dair damping belirlemeleri eldeki en iyi veriler kullanılarak yapılmıştır.

(2) Çİn Tayvanı, Hindistan ve Güney Kore için damping belirlemeleri ise anılan ülkelerde yerleşik üretici/ihracatçı firmalardan iş birliğine gelenlerin bahse konu soruşturma kapsamında sunduğu ve doğrulanmış verilerine dayanılarak yapılmıştır.

(3) Öte yandan, ÇHC, Hindistan, Tayland ve Rusya için soruşturma konusu ürünlerden yalnızca GPPS için damping marjı hesaplanırken, Çin Tayvanı ve Güney Kore için soruşturma konusu ürünler GPPS ve HIPS için ayrı ayn damping marjı hesabı yapılmıştır.

3.2 ÇHC

3.2.1. Normal değerin belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 26 ncı maddesi uyarınca, normal değerin belirlenmesinde eldeki mevcut veriler kullanılmıştır. ÇHC'den iş birliğine gelmiş olarak kabul edilen herhangi bir firma bulunmaması ve bahse konu ülkenin iç piyasa satışlarına ilişkin veri temin edilememiş olması nedeniyle oluşturulmuş normal değer hesaplamasına gidilmiştir. Bu kapsamda, normal değer, benzer mal için yerli üretim dalının ağırlıklı ortalama birim imalat maliyetine genel, idari ve satış

giderleri ile makul bir kârın eklenmesiyle oluşturulmuş ve söz konusu değerin fabrika çıkış aşamasında olduğu kabul edilmiştir.

3.2.2. İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 26 ncı maddesi uyarınca, ihraç fiyatının belirlenmesinde eldeki mevcut veriler kullanılmıştır. Bu kapsamda, ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihracat amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir. Bu çerçevede, Türkiye'ye ihraç fiyatının belirlemesinde Bakanlık istatistik veri tabanı esas alınarak SD'de ÇHC'den gerçekleşen GPPS ithalatı için CİF ithalat birim fiyatları tespit edilmiştir.

3.2.3. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır. Bu bağlamda, oluşturulmuş normal değer ile FOB ihraç fiyatı, ihracatçı firmaların lehine olacak şekilde aynı ticari aşamada kabul edilmiştir.

3.2.4. Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping maıjı, soruşturma konusu ürünlerden GPPS için oluşturulan normal değer ile fabrika çıkış aşamasında kabul edilen ihraç fiyatının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Bu kapsamda, ÇHC için GPPS ürününde CİF bedelin yüzdesi olarak hesaplanan damping maıjı %7,37 oranındadır.

3.3 Çin Tayvanı

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, İş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmaların menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağının belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye'ye satışlarının %5'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında, aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(2) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp

kullanılmayacağının belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;

i. Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,

ii. Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında,

belirlenmiştir.

b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.

c) Benzer ürünün tip bazında kârlı satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) İş birliğine gelen üretici/ihracatçı firma için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmadan temin edilen benzer ürünün üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde bir kar oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.

3.3.2. İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, üretici/ihracatçı firmaların ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.3.3. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer İle ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştınlmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı fınnalar tarafindan fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar marj hesabına yansıtılmıştır.

3.3.4. Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, firma özel nihai bildirimlerinde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Soruşturma kapsamında iş birliğine gelmeyen/gelmemiş addedilen diğer firmalar için damping marjı, Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükmü uyarınca tespit edilmiştir.

(3) Buna göre, Çin Tayvanı’nda yerleşik soru formuna cevap veren üretici/ihracatçı firma Formosa Chemicals & Fibre Corporation ile iş birliğinde bulunmayan diğer firmalar için CİF bedelin yüzdesi olarak hesaplanan damping marjları aşağıda yer almaktadır:

ÜRÜN	FİRMA	DAMPİNG MARJI
GPPS	Formosa Chemicals & Fibre Corporation	%7,56
	Diğerleri	% 19.96
HIPS	Formosa Chemicals & Fibre Corporation	%16,12
	Diğerleri	%25,51

3.4 Güney Kore

3.4.1. Normal değerin belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmaların menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağının belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye'ye satışlarının %5'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında, aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(2) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağının belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;

i. Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini

veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,

ii. Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında,

belirlenmiştir.

b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.

c) Benzer ürünün tip bazında kârlı satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) İş birliğine gelen üretici/ihracatçı firma için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer Ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya

ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmadan temin edilen benzer ürünün üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde bir kar oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.

3.4.2. İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyannca, üretici/ihracatçı firmaların ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.43. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafınca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar marj hesabına yansıtılmıştır.

3.4.4. Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, firma Özel nihai bildirimlerinde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Soruşturma kapsamında iş birliğine gelmeyen/gelmemiş addedilen diğer firmalar için damping marjı, Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükmü uyarınca tespit edilmiştir.

(3) Kumho Petrochemical Co., Ltd. firmasının Nihai Bildirim Raporu sonrasında Bakanlığımıza ilettiği görüşler doğrultusunda damping marjı hesabı yeniden yapılmıştır. Buna göre, Kumho Petrochemical Co., Ltd. firmasının HIPS ihracatında Yönetmeliğin 28 inci maddesi uyannca ihmal edilebilir düzeyde bir damping marjı tespit edilmiştir. Güney Kore'de yerleşik firmalar için tespit edilen nihai damping maıjlan aşağıdaki gibidir:

ÜRÜN	FİRMA	DAMPİNG MARJI
GPPS	Kumho Petrochemical Co., Ltd.	%3,50
	Diğerleri	%8,09
HIPS	Kumho Petrochemical Co., Ltd.	••
	Diğerleri	%11,22

3.5. Hindistan

3.5.1. Normal değerin belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı fırmalann menşe ülkedeki iç piyasa satışlannın normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağının belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye'ye satışlarının %5'ini veya daha

fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında, aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(2) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlannın normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağının belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;

b) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,

c) . Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç

piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında, belirlenmiştir.

b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.

c) Benzer ürünün tip bazında kârlı satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) İş birliğine gelen üretici/ihracatçı firma için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, İÇ piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmadan temin edilen benzer ürünün üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde bir kar oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.

3.5.2. İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyannca, üretici/ihracatçı firmaların ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.5.3. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafından fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar marj hesabına yansıtılmıştır.

3.5.4. Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, firma özel nihai bildirimlerinde

kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Soruşturma kapsamında iş birliğine gelmeyen/gelmemiş addedilen diğer firmalar için damping marjı, Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükmü uyarınca tespit edilmiştir.

(3) Buna göre Hindistan'da yerleşik soru formuna cevap veren üretici/ihracatçı firma Supreme Petrochem Ltd ile Hindistan'da yerleşik diğer firmalar için CİF bedelin yüzdesi olarak hesaplanan damping marjları aşağıda yer almaktadır:

ÜRÜN	FİRMA	DAMPİNG MARJI
GPPS	Supreme Petrochem Ltd	% 12,96
	Diğerleri	%20,34

3.6. Rusya

3.6.1. Normal değerin belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 26 ncı maddesi uyarınca, normal değerin belirlenmesinde eldeki mevcut veriler kullanılmıştır. Rusya'dan iş birliğine gelmiş olarak kabul edilen herhangi bir firma bulunmaması ve bahse konu ülkenin iç piyasa satışlarına ilişkin veri temin edilememiş olması nedeniyle oluşturulmuş normal değer hesaplamasına gidilmiştir. Bu kapsamda, normal değer, benzer mal için yerli üretim dalının ağırlıklı ortalama birim imalat maliyetine genel, idari ve satış giderleri ile makul bir kârın eklenmesiyle oluşturulmuş ve söz konusu değerin fabrika çıkış aşamasında olduğu kabul edilmiştir.

3.6.2. İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 26 ncı maddesi uyarınca, ihraç fiyatının belirlenmesinde eldeki mevcut veriler kullanılmıştır. Bu kapsamda, ihraç fiyatı, Türkiye’ye ihracat amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir. Bu çerçevede, Türkiye’ye ihraç fiyatının belirlemesinde Bakanlık istatistik veri tabanı esas alınarak SD’de Rusya’dan gerçekleşen GPPS ithalatı için CİF ithalat birim fiyatları tespit edilmiştir.

3.6.3. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştınlmıştır. Bu bağlamda, oluşturulmuş normal değer ile FOB ihraç fiyatı, ihracatçı firmaların lehine olacak şekilde aynı ticari aşamada kabul edilmiştir.

3.6.4. Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping matjı, soruşturma konusu ürünlerden GPPS için oluşturulan normal değer ile fabrika çıkış aşamasında kabul edilen ihraç fiyatının karşılaştınlması suretiyle hesaplanmıştır. Bu kapsamda, Rusya için GPPS ürününde CİF bedelin yüzdesi olarak hesaplanan damping marjı %40,01 oranındadır.

3.7. Tayland

3.7.1. Normal değerin belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 26 ncı maddesi uyarınca, normal değerin belirlenmesinde eldeki mevcut veriler kullanılmıştır. Tayland'dan iş birliğine gelmiş olarak kabul edilen herhangi bir firma bulunmaması ve bahse konu ülkenin iç piyasa satışlarına ilişkin veri temin edilememiş olması nedeniyle oluşturulmuş normal değer hesaplamasına gidilmiştir. Bu kapsamda, normal değer, benzer mal için yerli üretim dalının ağırlıklı ortalama birim imalat maliyetine genel, idari ve satış giderleri ile makul bir kânn eklenmesiyle oluşturulmuş ve söz konusu değerin fabrika çıkış aşamasında olduğu kabul edilmiştir.

3.7.2. İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 26 ncı maddesi uyarınca, ihraç fiyatının belirlenmesinde eldeki mevcut veriler kullanılmıştır. Bu kapsamda, ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihracat amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir. Bu çerçevede, Türkiye'ye ihraç fiyatının belirlemesinde Bakanlık istatistik veri tabanı esas alınarak SD'de Tayland'dan gerçekleşen GPPS ithalatı için CİF ithalat birim fiyatları tespit edilmiştir.

3.7.3. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır. Bu bağlamda, oluşturulmuş normal değer ile FOB ihraç fiyatı, ihracatçı firmaların lehine olacak

şekilde aynı ticari aşamada kabul edilmiştir.

3.7.4. Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, soruşturma konusu ürünlerden GPPS için oluşturulan normal değer ile fabrika çıkış aşamasında kabul edilen ihraç fiyatının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Bu kapsamda, Tayland için GPPS ürününde CİF bedelin yüzdesi olarak hesaplanan damping marjı %33,95 oranındadır.

4. ZARARA İLİŞKİN BELİRLEMELER

4.1. Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülkeler menşeli dampingli ithalatın hacmi, bu ithalatın iç piyasadaki benzer mal fıyatlanna etkisi ile yerli üretim dalının ekonomik göstergelerine bakılmıştır. Söz konusu inceleme, bu raporun 2.1 inci bölümünde belirtilen soruşturma konusu ürünler GPPS ve MIPS için ayn olarak 1.4 üncü maddede belirtilen 1/1/2021-31/12/2023 tarihleri arasındaki zarar inceleme dönemi için yapılmıştır.

(2) Soruşturma konusu ürünlerin genel ithalatı ve soruşturma konusu ülkelerden yapılan ithalatın incelenmesinde Bakanlık istatistik veri tabanı kullanılmıştır.

4.2. Ürünün genel ithalatının mutlak gelişimi ile fiyatları

4.2.1. GPPS

(1) Soruşturma konusu ürünlerden GPPS'nin genel ithalatı 2021 yılında 125.343 ton, 2022 yılında 120.138 ton, SD'de ise 144.241 ton seviyesinde gerçekleşmiştir.

(2) Söz konusu ithalatın değeri 2021 yılında 219 milyon ABD doları, 2022 yılında 240 milyon ABD dolan, SD'de ise 213 milyon ABD dolan seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(3) Genel ithalatın ortalama birim fiyatları ise incelenen dönemler için sırasıyla 1.751 ABD doları/ton, 1.998 ABD dolan/ton ve 1.477 ABD doları/ton olarak gerçekleşmiştir.

4.2.2. HIPS

(1) Soruşturma konusu ürünlerden HİPS'nin genel ithalatı 2021 yılında 89.296 ton, 2022 yılında 92.352 ton, SD'de ise 90.201 ton seviyesinde gerçekleşmiştir.

(2) Söz konusu ithalatın değeri 2021 yılında 176 milyon ABD doları, 2022 yılında 203 milyon ABD dolan, SD'de ise 166 milyon ABD dolan seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(3) Genel ithalatın ortalama birim fiyatlan ise incelenen dönemler için sırasıyla 1.970 ABD dolan/ton, 2.203 ABD dolan/ton ve 1.840 ABD dolan/ton olarak gerçekleşmiştir.

4.3. Soruşturma konusu ithalatın mutlak gelişimi ile fiyatları

4.3.1. GPPS

(1) ÇHC menşeli GPPS ithalatının gelişimi incelendiğinde, 2021 yılında 1.398 ton olarak gerçekleşen ithalatın 2022 yılında 1.579 ton seviyesine, SD'de ise 4.639 ton seviyesine yükseldiği görülmektedir.

(2) Söz konusu ithalatın değeri incelenen dönemler için sırasıyla 4,2 milyon ABD doları, 4,9 milyon ABD dolan ve 8,1 milyon ABD dolan seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(3) Yukarıdaki veriler ışığında, ÇHC menşeli ithalatın ortalama birim fiyatları hesaplanmıştır. 2021 yılında 3.024 ABD dolan/ton olan ortalama birim fiyat, 2022 yılında 3.106 ABD dolan/ton seviyesine yükselmiş, SD'de ise 1.740 ABD dolan/ton seviyesine gerilemiştir.

(4) ÇHC menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı 2021 yılında %1,12 seviyesinden, 2022 yılında %1,31 seviyesine, SD'de ise %3,22 seviyesine yükselmiştir.

(5) Çin Tayvanı menşeli GPPS ithalatının gelişimi incelendiğinde, 2021 yılında 1.693 ton olarak gerçekleşen ithalatın 2022 yılında 7.693 ton seviyesine, SD'de ise 18.722 ton seviyesine yükseldiği görülmektedir.

(6) Söz konusu ithalatın değeri incelenen dönemler için sırasıyla 3,1 milyon ABD doları, 14,7 milyon ABD doları ve 24,8 milyon ABD doları seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(7) Yukarıdaki veriler ışığında, Çin Tayvanı menşeli ithalatın ortalama birim fiyatları hesaplanmıştır. 2021 yılında 1.841 ABD dolan/ton olan ortalama birim fiyat, 2022 yılında 1.911 ABD dolan/ton seviyesine yükselmiş, SD'de ise 1.326 ABD dolan/ton seviyesine gerilemiştir.

(8) Çin Tayvanı menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı 2021 yılında %1,35 seviyesinden, 2022 yılında %6,40 seviyesine, SD'de ise %12,98 seviyesine yükselmiştir.

(9) Güney Kore menşeli GPPS ithalatının gelişimi incelendiğinde, 2021 yılında 8.558 ton olarak gerçekleşen ithalatın 2022 yılında 19.325 ton seviyesine, SD'de ise 34.094 ton seviyesine yükseldiği görülmektedir.

(10) Söz konusu ithalatın değeri incelenen dönemler için sırasıyla 15,6 milyon ABD doları, 38,3 milyon ABD doları ve 48,3 milyon ABD doları seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(11) Yukarıdaki veriler ışığında, Güney Kore menşeli ithalatın ortalama birim fiyatları hesaplanmıştır. 2021 yılında 1.825 ABD dolan/ton olan ortalama birim fiyat, 2022 yılında 1.982 ABD dolan/ton seviyesine yükselmiş, SD'de ise 1.417 ABD dolari/ton seviyesine gerilemiştir.

(12) Güney Kore menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı 2021 yılında %6,83 seviyesinden, 2022 yılında %16,09 seviyesine, SD'de ise %23,64 seviyesine yükselmiştir.

(13) Hindistan menşeli GPPS ithalatının gelişimi incelendiğinde, 2021 yılında 269 ton olarak gerçekleşen ithalatın 2022 yılında 815 ton seviyesine, SD'de ise 5.645 ton seviyesine yükseldiği görülmektedir.

(14) Söz konusu ithalatın değeri incelenen dönemler için sırasıyla 0,4 milyon ABD doları, 1,4 milyon ABD doları ve 7,3 milyon ABD dolan seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(15) Yukarıdaki veriler ışığında, Hindistan menşeli ithalatın ortalama birim fiyatları hesaplanmıştır. 2021 yılında 1.644 ABD doları/ton olan ortalama birim fiyat, 2022 yılında 1.681 ABD dolan/ton seviyesine yükselmiş, SD'de ise 1.289 ABD doları/ton seviyesine gerilemiştir.

(16) Hindistan menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı 2021 yılında %O,2I seviyesinden, 2022 yılında %0,68 seviyesine, SD'de ise %3,91 seviyesine yükselmiştir.

(17) Rusya menşeli GPPS ithalatının gelişimi incelendiğinde, 2021 yılında 100 ton olarak gerçekleşen ithalatın 2022 yılında 4.409 ton seviyesine, SD'de ise 16.825 ton seviyesine yükseldiği görülmektedir.

(18) Söz konusu ithalatın değeri incelenen dönemler için sırasıyla 0,1 milyon ABD doları, 6,9 milyon ABD doları ve 21,3 milyon ABD doları seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(19) Yukarıdaki veriler ışığında, Rusya menşeli ithalatın ortalama birim fiyatları hesaplanmıştır. 2021 yılında 1.465 ABD doları/ton olan ortalama birim fiyat, 2022 yılında 1.563 ABD dolan/ton

seviyesine yükselmiş, SD'de ise 1.266 ABD doları/ton seviyesine gerilemiştir.

(20) Rusya menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı 2021 yılında %0,08 seviyesinden, 2022 yılında %3,67 seviyesine, SD'de ise % 11,66 seviyesine yükselmiştir.

(21) Tayland menşeli GPPS ithalatının gelişimi incelendiğinde, 2021 yılında 4.403 ton olarak gerçekleşen ithalatın 2022 yılında 5.257 ton seviyesine, SD'de ise 5.426 ton seviyesine yükseldiği görülmektedir.

(22) Söz konusu ithalatın değeri incelenen dönemler için sırasıyla 6,5 milyon ABD doları, 10,5 milyon ABD dolan ve 7,1 milyon ABD dolan seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(23) Yukarıdaki veriler ışığında, Tayland menşeli ithalatın ortalama birim fiyatları hesaplanmıştır. 2021 yılında 1.478 ABD dolan/ton olan ortalama birim fiyat, 2022 yılında 1.997 ABD dolan/ton seviyesine yükselmiş, SD'de ise 1.314 ABD dolan/ton seviyesine gerilemiştir.

(24) Tayland menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı 2021 yılında %3,51 seviyesinden, 2022 yılında %4,3 8 seviyesine yükselmiş, SD'de ise %3,76 seviyesinde gerçekleşmiştir.

(25) Soruşturma konusu ülkelerden GPPS ithalatı toplu olarak incelendiğinde, 2021 yılında 16.422 ton seviyelerinde gerçekleşen ithalatın 2022 yılında 39.077 ton seviyesine, SD'de ise 85.350 ton seviyesine yükseldiği görülmektedir.

(26) Söz konusu ithalatın değeri 2021 yılında 30,1 milyon ABD doları, 2022 yılında 76,7 milyon ABD doları, SD'de ise 116,9 milyon ABD dolan seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(27) Söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları ise incelenen dönemde sırasıyla 1.830 ABD dolan/ton, 1.962 ABD dolan/ton ve 1.370 ABD dolan/ton seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(28) Soruşturma konusu ülkeler menşeli toplam GPPS ithalatının genel ithalat içerisindeki payının 2021 yılında %13,1 seviyesinden, 2022 yılında %32,5 seviyesine, SD'de ise %59,2 seviyesine yükseldiği görülmektedir.

43.2. HIPS

(1) Çin Tayvanı menşeli HIPS ithalatının gelişimi incelendiğinde, 2021 yılında 181 ton olarak gerçekleşen ithalatın 2022 yılında 431 ton seviyesine, SD'de ise 3.702 ton seviyesine yükseldiği

görülmektedir.

(2) Söz konusu ithalatın değeri incelenen dönemler için sırasıyla 0,44 milyon ABD dolan, 1,01 milyon ABD dolan ve 5,23 milyon ABD dolan seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(3) Yukandaki veriler ışığında, Çin Tayvanı menşeli ithalatın ortalama birim fiyatları hesaplanmıştır. 2021 yılında 2.411 ABD doları/ton olan ortalama birim fiyat, 2022 yılında

2.331 ABD doları/ton seviyesine yükselmiş, SD'de ise 1.413 ABD doları/ton seviyesine gerilemiştir.

(4) Çin Tayvanı menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı 2021 yılında %0,20 seviyesinden, 2022 yılında %0,47 seviyesine, SD'de ise %4,10 seviyesine yükselmiştir.

(5) Güney Kore menşeli HIPS ithalatının gelişimi incelendiğinde, 2021 yılında 9.283 ton olarak gerçekleşen ithalatın 2022 yılında 9.932 ton seviyesine yükseldiği, SD'de ise 7.742 ton seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir.

(6) Söz konusu ithalatın değeri incelenen dönemler için sırasıyla 20,6 milyon ABD dolan, 24,4 milyon ABD dolan ve 16,8 milyon ABD dolan seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(7) Yukarıdaki veriler ışığında, Güney Kore menşeli ithalatın ortalama birim fiyatlan hesaplanmıştır. 2021 yılında 2.218 ABD doları/ton olan ortalama birim fiyat, 2022 yılında 2.454 ABD dolan/ton seviyesine yükselmiş, SD'de ise 2.174 ABD dolan/ton seviyesine gerilemiştir.

(8) Güney Kore menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı 2021 yılında %10,4 seviyesinden, 2022 yılında %10,8 seviyesine yükselmiş, SD'de ise %8,6 seviyesine gerilemiştir.

(9) Soruşturma konusu ülkelerden HIPS ithalatı toplu olarak incelendiğinde, 2021 yılında 9.464 ton seviyelerinde gerçekleşen ithalatın 2022 yılında 10.363 ton seviyesine, SD'de ise 11.443 ton seviyesine yükseldiği görülmektedir.

(10) Söz konusu ithalatın değeri 2021 yılında 21 milyon ABD dolan, 2022 yılında 25,4 milyon ABD dolan, SD'de ise 22,1 milyon ABD dolan seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(11) Söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatlan ise incelenen dönemde sırasıyla, 2.221 ABD dolan/ton, 2.448 ABD dolan/ton, 1.928 ABD dolan/ton seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(12) Soruşturma konusu ülkeler menşeli toplam ithalatın genel ithalat İçerisindeki payının 2021 yılında %10,6 seviyesinden, 2022 yılında %11,2 seviyesine, SD'de ise %12,7 seviyesine yükseldiği görülmektedir.

4.4. Üçüncü ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın mutlak gelişimi ile fiyatları

4.4.1. GPPS

(1) Soruşturmaya konu olmayan üçüncü ülkeler menşeli GPPS ithalatı incelendiğinde, 2021 yılında 108.921 ton seviyelerinde gerçekleşen ithalatın 2022 yılında 81.061 ton seviyesine, SD'de ise 58.890 ton seviyesine gerilediği görülmektedir.

(2) Diğer ülkeler menşeli ithalatın değeri 2021 yılında 189,4 milyon ABD doları, 2022 yılında 163,4 milyon ABD doları, SD'de İse 96,1 milyon ABD dolan seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(3) Söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları ise incelenen dönemde sırasıyla 1.739 ABD dolan/ton, 2.016 ABD doları/ton ve 1.631 ABD dolan/ton seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(4) Soruşturmaya konu olmayan üçüncü ülkeler menşeli GPPS ithalatının genel ithalat içerisindeki payının 2021 yılında %86,9 seviyesinden, 2022 yılında %67,5 seviyesine, SD'de ise %40,8 seviyesine gerilediği görülmektedir.

4.4.2. HIPS

(1) Soruşturmaya konu olmayan üçüncü ülkeler menşeli HIPS ithalatı incelendiğinde, 2021 yılında 79.832 ton seviyelerinde gerçekleşen ithalatın 2022 yılında 81.989 ton seviyesine yükseldiği, SD'de ise 78.758 ton seviyesine gerilediği görülmektedir.

(2) Diğer ülkeler menşeli ithalatın değeri 2021 yılında 154,9 milyon ABD dolan, 2022 yılında 178,1 milyon ABD doları, SD'de ise 143,9 milyon ABD doları seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(3) Söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları ise incelenen dönemde sırasıyla 1.940 ABD dolan/ton, 2.172 ABD dolan/ton ve 1.827 ABD doları/ton seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(4) Soruşturmaya konu olmayan üçüncü ülkeler menşeli HİPS ithalatının genel ithalat içerisindeki payının 2021 yılında %89,4 seviyesinden, 2022 yılında %88,8 seviyesine, SD'de ise %87,3 seviyesine gerilediği görülmektedir.

4.5. İthalatın nispi gelişimi

(1) Soruşturma konusu ithalatın Türkiye pazarındaki nispi konumunu görebilmek için, söz konusu ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içindeki payı 2021, 2022 yılları ile SD için incelenmiştir. Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında yerli üretim dalı ve diğer yerli üreticinin yurt içi satışları İle genel ithalat miktarı toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurt içi satışlarının ve soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar paylan hesaplanmıştır. İncelenen veriler 2021 yılı 100 birim olacak şekilde endekslenmiştir.

4.5.1. GPPS

(1) GPPS için yurt içi tüketim endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 93 birime düşmüş, SD'de ise 102 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) ÇHC menşeli GPPS ithalatının pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 121 birime, SD'de ise 324 birime yükselmiştir.

(3) Çin Tayvanı menşeli GPPS ithalatının pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 487 birim, SD'de ise 1.080 birim olarak gerçekleşmiştir.

(4) Güney Kore menşeli GPPS ithalatının pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 242 birime, SD'de ise 389 birime yükselmiştir.

(5) Hindistan menşeli GPPS ithalatının pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 325 birime, SD'de ise 2.048 birime yükselmiştir.

(6) Rusya menşeli GPPS ithalatının pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 4.721 birime, SD'de ise 16.414 birime yükselmiştir.

(7) Tayland menşeli GPPS ithalatının pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 128 birime yükselmiş, SD'de ise 120 birime gerilemiştir.

(8) Soruşturmaya konu ülkelerin toplam GPPS pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 255 birime, SD'de İse 508 birime yükselmiştir.

(9) Diğer ülkeler menşeli GPPS pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 80 birime, SD'de ise 53 birime gerilemiştir.

(10) Yerli üretim dalının GPPS pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 94 birime, SD'de ise 74 birime gerilemiştir.

(11) Diğer yerli üreticinin GPPS pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 98 birime, SD'de ise 91 birime gerilemiştir.

(12) Yerli üreticilerin toplam GPPS pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 96 birime, SD'de ise 83 birime gerilemiştir.

4.5.2. HIPS

(1) HIPS için yurt içi tüketim endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 101 birim, SD'de ise 96 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Çin Tayvanı menşeli HIPS ithalatının pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 235 birim, SD'de ise 2.124 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) Güney Kore menşeli HIPS ithalatının pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 106 birime yükselmiş, SD'de ise 87 birime gerilemiştir.

(4) Soruşturmaya konu ülkelerin toplam HIPS pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 108 birime, SD'de ise 126 birime yükselmiştir.

(5) Diğer ülkeler menşeli HIPS pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 101 birime, SD'de ise 102 birime yükselmiştir.

(6) Yerli üretim dalının HIPS pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 83 birime, SD'de ise 76 birime gerilemiştir.

(7) Diğer yerli üreticinin HIPS pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 85 birime, SD'de ise 44 birime gerilemiştir.

(8) Yerli üreticilerin toplam HIPS pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 84 birime, SD'de ise 62 birime gerilemiştir.

4.6. Dampingli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerindeki etkisi

4.6.1. Fiyat kırılması

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dampingli ithalatın yerli üretim dalının satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırıp kırmadığı incelenmiştir. Fiyat kırılması, soruşturma konusu ithal ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatlarının yerli üretim dalının yurt içi birim satış fiyatlarının yüzde olarak ne kadar altında kaldığını göstermekte olup CİF bedelin yüzdesi olarak hesaplanmaktadır.

(2) Fiyat kırılması hesap edilirken, iş birliğine gelen ihracatçı firmaların ağırlıklı ortalama CİF ithal birim fiyatının üzerine soruşturma konusu ülkelere yönelik uygulanan gümrük vergisi ile CİF kıymetin %I'i tutarındaki diğer ithalat masrafları eklenerek soruşturma konusu ürünler GPPS ve HIPS için Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Bulunan değer ile yerli üretim dalının ağırlıklı ortalama yurt içi satış fiyatları SD için karşılaştınlmıştır.

(3) Nihai Bildirim Raporu sonrasında Bakanlığımıza iletilen görüşler doğrultusunda fiyat kırılması ve baskısı hesapları yeniden yapılmıştır.

4.6.1.1. GPPS

(1) ÇHC'den gerçekleşen GPPS ithalatının yerli üretim dalının fiyatlannı kırmadığı,

(2) Çin Tayvanı'ndan gerçekleşen GPPS ithalatının yerli üretim dalının fiyatlarını CİF bedelin %0<X<%İ0'u aralığında bir oranda kırdığı,

(3) Güney Kore'den gerçekleşen GPPS ithalatının yerli üretim dalının fiyatlarını CİF bedelin %0<X<% 10'u aralığında bir oranda kırdığı,

(4) Hindistan'dan gerçekleşen GPPS ithalatının yerli üretim dalının fiyatlannı CİF bedelin %0<X<%10'u aralığında bir oranda kırdığı,

(5) Rusya'dan gerçekleşen GPPS ithalatının yerli üretim dalının fiyatlannı CİF bedelin %0<X<%10'u aralığında bir oranda kırdığı,

(6) Tayland'dan gerçekleşen GPPS ithalatının yerli üretim dalının fiyatlarını CİF bedelin %0<X<%10'i aralığında bir oranda kırdığı,

tespit edilmiştir.

4.6.1.2. HIPS

(1) Çin Tayvanı’ndan gerçekleşen MIPS ithalatının yerli üretim dalının fiyatlarını SD’de CİF bedelin %10<X<%20’si aralığında bir oranda kırdığı,

(2) Güney Kore’den gerçekleşen MIPS ithalatının yerli üretim dalının fiyatlarını SD’de CİF bedelin %10<X<%20’si aralığında bir oranda kırdığı,

tespit edilmiştir.

4.6.2. Fiyat baskısı

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dampingli olduğu iddia edilen ithalatın yerli üretim dalının satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarına baskı yapıp yapmadığı incelenmiştir.

(2) Fiyat baskısı, yerli üretim dalının fiyatlarının dampingli ithalat sebebiyle baskı altında bulunması ve yerli üreticinin fiyatlarını makul kâr elde edecek şekilde belirleyememesi durumunu ifade etmektedir.

(3) Bu kapsamda, soruşturma konusu ürünler olan GPPS ve HIPS için gümrük vergisi ile CİF bedelin %1’i tutarındaki diğer ithalat masrafları dâhil, iş birliğine gelen ihracatçı firmaların ağırlıklı ortalama Türkiye pazanna giriş fiyatları ile yerli üretim dalının ağırlıklı ortalama birim ticari maliyetine makul bir kâr (sırasıyla %xx ve %xx) eklenerek bulunan olması gereken yurt içi birim satış fiyatı SD için karşılaştırılmıştır.

(4) Nihai Bildirim Raporu sonrasında Bakanlığımıza iletilen görüşler doğrultusunda fiyat kırılması ve baskısı hesapları yeniden yapılmıştır.

4.6.2.1. GPPS

(1) ÇHC’den gerçekleşen GPPS ithalatının yerli üretim dalının fiyatlarını SD’de baskılamadığı,

(2) Çin Tayvanı’ndan gerçekleşen GPPS ithalatının yerli üretim dalının fıyatlannı SD’de CİF bedelin %20<X<%30’u aralığında bir oranda baskıladığı,

(3) Güney Kore’den gerçekleşen GPPS ithalatının yerli üretim dalının fiyatlarını SD’de CİF bedelin %20<X<%30’u aralığında bir oranda baskıladığı,

(4) Hindistan’dan gerçekleşen GPPS ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını SD’de CİF bedelin bedelin %20<X<%30’u aralığında bir oranda baskıladığı,

(5) Rusya’dan gerçekleşen GPPS ithalatının yerli üretim dalının fiyatlarını SD’de CİF bedelin %20<X<%30’u aralığında bir oranda baskıladığı,

(6) Tayland’dan gerçekleşen GPPS ithalatının yerli üretim dalının fiyatlarını SD’de CİF bedelin %10<X<%20’si aralığında bir oranda baskıladığı,

tespit edilmiştir.

4.6.2.2. HIPS

(1) Çin Tayvanı’ndan gerçekleşen HIPS ithalatının yerli üretim dalının fiyatlarını SD’de CİF bedelin %30<X<%40’i aralığında bir oranda baskıladığı,

(2) Güney Kore’den gerçekleşen HIPS ithalatının yerli üretim dalının fiyatlarım SD’de CİF bedelin %20<X<%30’u aralığında bir oranda baskıladığı,

tespit edilmiştir.

4.7. Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri, maddi zarar inceleme dönemi olan 2021 ve 2022 yılları ile SD için soruşturma konusu ürünler GPPS ve HIPS İçin ayrı ayrı incelenmiştir.

(2) Ekonomik göstergelerin değerlendirilmesinde, soruşturma konusu ürün tiplerine ait miktar incelemesinde ton ölçü birimi kullanılmıştır.

4.7.1. GPPS

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının GPPS için 2021 yılında 100 birim olan üretim miktar endeksi, 2022 yılında 85 birime, SD’de ise 78 birime gerilemiştir.

(2) Yerli üretim dalının kapasitesi 2021, 2022 ve SD için 100 birim olarak gerçekleşmiştir. Anılan dönemde kapasite kullanım endeksi ise sırasıyla 100 birim, 85 birim ve 78 birim olarak gerçekleşmiştir.

b) Yurt içi ve yurt dışı satışlar

(1) Yerli üretim dalının GPPS için 2021 yılında 100 birim olarak kabul edilen yurt içi satış miktarı endeksi, 2022 yılında 88 birime, SD'de ise 76 birime gerilemiştir.

(2) Yurt içi satış değeri endeksi ise incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 101 birim ve 68 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının yurt dışı satış miktar endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 87 birim, SD'de ise 47 birim olarak gerçekleşmiştir.

(4) Yurt dışı satış değer endeksi ise incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 97 birim ve 41 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

c) Yurt içi fiyatlar

(1) Yerli üretim dalının GPPS için yurt içi birim satış fiyat endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 115 birime yükselmiş, SD'de ise 90 birim seviyesine gerilemiştir.

ç) Pazar payı

(2) Yerli üretim dalının GPPS için pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 94 birime, SD'de ise 74 birime gerilemiştir.

d) Maliyetler ve kârlılık

(1) Yerli üretim dalının GPPS için 2021 yılında 100 birim olan birim sınai maliyet endeksi, 2022 yılında 131 birime yükselmiş, SD'de ise 107 birim seviyesinde gerçekleşmiştir. Faaliyet ve finansman giderleri eklenerek hesaplanan birim ticari maliyet endeksi ise 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 128 birime yükselmiş, SD'de ise 105 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının GPPS için gerçekleşen ticari maliyetleri ve yurt içi satış fiyatları dikkate alınarak hesaplanan yurt içi satışlardan birim kârlılık endeksi, 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 40 birime, SD'de ise 1 birime gerilemiştir.

(3) Yurt dışı satışlardan birim kârlılık endeksi, incelenen yıllarda sırasıyla 100 birim, 75 birim ve 43 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(4) Yerli üretim dalının toplam satışlarından birim kârlılığı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 42 birime, SD'de ise 2 birime gerilemiştir.

c) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının GPPS için dönem sonu stok miktarı, 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 45 birime düşmüş, SD'de ise 165 birime yükselmiştir.

I) İstihdam

(2) Yerli üretim dalının GPPS üretiminde çalışan işçi sayısı endeksi 2021,2022 ve SD için 100 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

g) Verimlilik

(1) GPPS üretiminde çalışan işçi başına düşen üretim miktarını gösteren verimlilik endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde. 2022 yılında 86 birime, SD'de ise 78 birime gerilemiştir.

ğ) Nakit akışı

(1) GPPS satışlarından sağlanan nakit akış endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 37 birime, SD'de ise 4 birime gerilemiştir.

4.7.2. HIPS

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının HIPS için 2021 yılında 100 birim olan üretim miktar endeksi, 2022 yılında 94 birime, SD'de ise 74 birime gerilemiştir.

(2) Yerli üretim dalının HIPS için kapasitesi 2021, 2022 ve SD için 100 birim olarak gerçekleşmiştir. Anılan dönemde kapasite kullanım endeksi ise sırasıyla 100 birim, 94 birim ve 74 birim olarak gerçekleşmiştir.

b) Yurt içi ve yurt dışı satışlar

(1) Yerli üretim dalının HIPS için 2021 yılında 100 birim olarak kabul edilen yurt içi satış miktan endeksi, 2022 yılında 84 birime, SD'de ise 73 birime gerilemiştir.

(2) Yurt içi satış değeri endeksi ise incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 97 birim ve 69 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının yurt dışı satış miktar endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 72 birim, SD'de ise 147 birim olarak gerçekleşmiştir.

(4) Yurt dışı satış değer endeksi ise incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 74 birim ve 127 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

e) Yurt içi fiyatlar

(1) Yerli üretim dalının HIPS için yurt içi birim satış fiyat endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 115 birime yükselmiş, SD'de ise 94 birim seviyesine düşmüştür.

ç) Pazar payı

(2) Yerli üretim dalının HIPS için pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 83 birime, SD'de ise 76 birime gerilemiştir.

d) Maliyetler ve kârlılık

(1) Yerli üretim dalının HIPS için 2021 yılında 100 birim olan birim sınai maliyet endeksi, 2022 yılında 126 birime yükselmiş, SD'de ise 109 birim olarak gerçekleşmiştir. Faaliyet ve finansman giderleri eklenerek hesaplanan birim ticari maliyet endeksi ise 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 124 birime yükselmiş, SD'de ise 107 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının HIPS için gerçekleşen ticari maliyetleri ve yurt içi satış fiyatları dikkate alınarak hesaplanan yurt içi satışlardan birim kârlılık endeksi, 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 52 birime, SD'de ise 1 birime gerilemiştir.

(3) Yurt dışı satışlardan birim kârlılık endeksi incelenen yıllarda sırasıyla 100 birim, 36 birim ve 30 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(4) Yerli üretim dalının HIPS için toplam satışlarından birim kârlılığı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 50 birime, SD'de ise 8 birime gerilemiştir.

e) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının HIPS için dönem sonu stok miktarı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 275 birime, SD'de ise 280 birime yükselmiştir.

1) İstihdam

2)) Yerli üretim dalının HIPS üretiminde çalışan işçi sayısı endeksi 2021,2022 ve SD için 100 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

g) Verimlilik

(1) HIPS üretiminde çalışan işçi başına düşen üretim miktarını gösteren verimlilik endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 94 birime, SD'de ise 74 birime gerilemiştir.

ğ) Nakit akışı

(1) HIPS satışlarından sağlanan nakit akış endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 42 birime, SD'de ise 9 birime gerilemiştir.

4.73. Firma geneli ekonomik göstergeler

a) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan aktif büyüklüğü incelenen yıllarda sırasıyla 100 birim, 114 birim ve 101 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

b) Sermayeyi artırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının öz sermaye endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 113 birim, SD'de ise 104 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

c) Yatırımları artırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının incelenen dönemde tevsi yatırımları 2022 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, SD'de 783 birim olarak gerçekleşmiştir. İncelenen dönemde yerli üretim dalının yenileme yatırımlan ise 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 56 birim, SD'de ise 108 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının yatınmlarının geri dönüş oranı (dönem karı/öz sermaye) 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 41 birime, SD'de ise -30 birime gerilemiştir.

ç) Ücretler

(1) Soruşturma konusu ürünlerin üretiminde çalışan bir işçinin aylık brüt ücret endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 94 birime gerilemiş, SD'de ise 115 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

4.8. Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

4.8.1. GPPS

(1) Yerli üretim dalının GPPS üretim miktarı, incelenen dönem itibarıyla %22 oranında bir düşüş göstermiştir. Ek olarak, yerli üretim dalının yurt içi GPPS satış miktarının incelenen dönem itibarıyla %24 oranında bir düşüş yaşadığı tespit edilmiştir.

(2) Yerli üretim dalının yurt içi GPPS satışlarından birim kârlılığının SD'de, 2021 yılına göre %99 oranında düşüş gösterdiği görülmektedir. Bu kapsamda, yerli üretim dalının yurt içi satışlardan birim kârlılığının düşüş seyrinde olduğu; SD'de mâkul kâr oranının oldukça altında kaldığı ve neredeyse kârsız satış yapıldığı gözlemlenmektedir.

(3) Yerli üretim dalının üretimindeki düşüşe paralel olarak kapasite kullanım oranı 2021 yılına göre, SD'de ise %22 oranında düşüş göstermiştir.

(4) 2021 yılı baz alındığında, yerli üretim dalının GPPS stok miktarında SD'de önemli oranda (%65) artış olduğu görülmektedir. Bu çerçevede, stok çevrim hızının da anılan dönemde düştüğü görülmektedir.

(5) Yerli üretim dalının GPPS satışlarından elde ettiği ürün nakit akışının SD'de ciddi oranda bozulduğu gözlemlenmektedir.

(6) Soruşturma konusu ürünlerden GPPS'nin Türkiye pazan SD'de 2021 yılına kıyasla %2 oranında genişlerken yerli üretim dalının pazar payının %26 oranında düşüş gösterdiği görülmektedir.

(7) Yerli Üretim dalının ekonomik göstergelerinin bütüncül olarak değerlendirilmesi neticesinde, incelenen dönemde GPPS ürününde üretim, yurt içi satış miktarı, stok miktarı ve stok değeri,

ürün nakit akışı, KKO ve pazar payı gibi temel ekonomik göstergelerinde bozulma olduğu ve yurt içi satışlardan birim kârlılığın SD'de önemli oranda düşüş gösterdiği, yurt içi satışlardan birim kârlılığın SD'de mâkul kârın oldukça altında seyrettiği ve yatırımların geri dönüş oranının SD'de eksi seviyelerde seyrettiği görülmektedir.

4.8.2. HIPS

(1) Yerli üretim dalının HIPS üretim miktarı, incelenen dönem itibarıyla %26 oranında bir düşüş göstermiştir. Ek olarak, yerli üretim dalının HIPS yurt içi satış miktarının incelenen dönem itibarıyla %27 oranında bir düşüş yaşadığı tespit edilmiştir.

(2) Yerli üretim dalının HIPS ürününde yurt içi satışlardan birim kârlılığının SD'de, 2021 yılına göre %99 oranında düşüş gösterdiği görülmektedir. Bu kapsamda, yerli üretim dalının yurt içi satışlardan birim kârlılığının düşüş seyrinde olduğu; SD'de ise mâkul kâr oranının oldukça altında kaldığı ve neredeyse kârsız satış yapıldığı gözlemlenmektedir.

(3) Yerli üretim dalının üretimindeki düşüşe paralel olarak kapasite kullanım oranı 2021 yılına göre, SD'de ise %26 oranında düşüş göstermiştir.

(4) 2021 yılı baz alındığında, yerli üretim dalının HIPS stok miktarında SD'de önemli oranda (%180) artış olduğu görülmektedir. Bu çerçevede, stok çevrim hızının da anılan dönemde düştüğü görülmektedir.

(5) Yerli üretim dalının HIPS satışlanndan elde ettiği ürün nakit akışının SD'de ciddi oranda (%91) bozulduğu gözlemlenmektedir.

(6) Soruşturma konusu ürünlerden HIPS Türkiye pazarı SD'de 2021 yılına kıyasla %4 oranında daralırken yerli üretim dalının pazar payının %24 oranında düşüş gösterdiği görülmektedir.

(7) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin bütüncül olarak değerlendirilmesi neticesinde, incelenen dönemde HIPS ürününün üretim, yurt içi satış miktarı, stok miktarı ve

stok değeri, ürün nakit akışı, KKO ve pazar payı gibi temel ekonomik göstergelerinde bozulma olduğu ve yurt içi satışlardan birim kârlılığın SD'de düşüş gösterdiği, yurt içi satışlardan birim kârlılığın SD'de mâkul kârın oldukça altında seyrettiği ve yatırımların geri dönüş oranının SD'de eksi seviyelerde seyrettiği görülmektedir.

(8) Bazı ilgili taraflarca, yerli üretim dalının ürün arzında sürekliliği sağlayamadığı, piyasaya yeterli ürün sevkiyatı yapamadığı ve fiyatlarda yukarı yönlü artışlar gerçekleştiği yönünde iddialar iletilmiştir. Yerli üretim dalı ise buna karşılık soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen dampingli ithalat nedeniyle ülkemizde yatırım yapmanın zorlaştığını ve mevcut petrokimya yatırımlarının verimli ve sürdürülebilir şekilde devam ettirilmesinin güçleştiğini ifade etmiştir.

(9) Bununla birlikte, 1/1/2021-31/12/2023 dönemine ilişkin yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin incelenmesi sonucunda, fiyatların iddia edildiği gibi yukarı yönlü değil, aksine aşağı yönlü hareket ettiği; kârlılık seviyelerinin dramatik oranlarda azaldığı ve güncel dönem verilerine göre yurt içi birim satış fiyatlarının önemli oranda düşmeye devam ettiği tespit edilmiştir.

4.9. Zarara ilişkin değerlendirme

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, maddi zararın belirlenmesine temel teşkil eden etkenler GPPS ve MIPS ürünleri için ayn ayrı incelenmiştir.

4.9.1. GPPS

(1) ÇHC'den gerçekleşen GPPS ithalatının 2021 yılından SD'ye mutlak bir artış gösterdiği görülmektedir.

(2) ÇHC menşeli GPPS ithalatının genel ithalat içerisindeki payının zarar inceleme döneminde %188 oranında arttığı görülmektedir.

(3) ÇHC menşeli ithalatın Türkiye tüketiminden aldığı payın SD'de 2021 yılına göre %224 oranında artış kaydettiği görülmektedir.

(4) ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatlarının 2021 yılından 2022 yılına hafif bir artış göstermekle birlikte SD'de önemli bir seviyede gerilediği, ancak yine de genel ithalatın ortalama birim fiyatlarının altında seyretmediği görülmektedir.

(5) Çin Tayvanı'ndan gerçekleşen GPPS ithalatının 2021 yılından SD'ye mutlak olarak ciddi bir artış gösterdiği görülmektedir. 2021 yılında 1,7 bin ton seviyesinde gerçekleşen Çin Tayvanı menşeli ithalat SD'de 18,7 bin ton seviyelerine yükselmiştir.

(6) Çin Tayvanı menşeli GPPS ithalatının genel ithalat içerisindeki payı 2021 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde SD'de 961 birime yükselmiştir.

(7) Çin Tayvanı menşeli ithalatın Türkiye'nin tüketiminden aldığı pay SD'de 2021 yılına göre yaklaşık 10 kat (%980) artmıştır.

(8) Çin Tayvanı menşeli ithalatın ortalama birim fiyatlarının 2022 yılı ve SD'de, genel ithalatın ortalama birim fiyatlarının altında seyrettiği görülmektedir.

(9) Güney Kore menşeli GPPS ithalatının 2021 yılından SD'ye mutlak bir artış trendinde olduğu görülmektedir. 2021 yılında 8,6 bin ton seviyesinde gerçekleşen ithalat, %298 artış göstererek SD'de 34 bin ton seviyesine yükselmiştir.

(10) Güney Kore menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payı 2021 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde SD'de 961 birime yükselmiştir.

(11) Güney Kore menşeli ithalatın Türkiye tüketiminden aldığı pay SD'de 2021 yılına göre %289 oranında artış göstermiştir.

(12) Güney Kore menşeli ithalatın ortalama birim fiyatlarının ise SD'de genel ithalatın birim fiyatlarının altında seyrettiği görülmektedir.

(13) Hindistan'dan gerçekleşen GPPS ithalatının 2021 yılından SD'ye mutlak bir artış gösterdiği görülmektedir. 2021 yılında 379 ton seviyesinde gerçekleşen Hindistan menşeli ithalat 14 kat artış göstererek SD'de 6 bin ton seviyesine yükselmiştir.

(14) Hindistan menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payının 2021 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde SD'de 1.823 birime yükselmiştir.

(15) Hindistan menşeli ithalatın Türkiye'nin tüketiminden aldığı pay SD'de 2021 yılına göre yaklaşık 20 kat (%1.948) artış göstermiştir.

(16) Hindistan menşeli ithalatın birim fiyatları 2021 yılından SD'ye azalış trendinde olup genel ithalatın birim fiyatlarının altında seyretmektedir.

(17) Rusya'dan gerçekleşen GPPS ithalatının 2021 yılından SD'ye mutlak olarak ciddi bir artış gösterdiği görülmektedir. 2021 yılında 100 ton seviyesinde gerçekleşen Rusya menşeli ithalat yaklaşık 170 katına çıkarak SD'de 17,8 bin ton seviyesinde gerçekleşmiştir.

(18) Rusya menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payı 2021 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde SD'de 14.406 birime yükselmiştir.

(19) Rusya menşeli GPPS ithalatının Türkiye'nin tüketiminden aldığı pay SD'de 2021 yılına göre 164 kat artış göstermiştir. Buna göre, Rusya menşeli ithalatın pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 4.721 birim ve SD'de 16.414 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

(20) Rusya menşeli ithalatın ortalama birim fiyatlarının 2021 ve 2022 yılları ile SD'de, genel ithalatın ortalama birim fiyatlarının altında seyrettiği görülmektedir.

(21) Tayland menşeli GPPS ithalatının 2021 yılından SD'ye mutlak bir artış trendinde olduğu görülmektedir. 2021 yılında 4.403 ton seviyesinde gerçekleşen ithalat, %23 oranında artış göstererek SD'de 5.426 ton seviyesine yükselmiştir.

(22) Tayland menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki 2021 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde SD'de 107 birime yükselmiştir.

(23) Tayland menşeli ithalatın Türkiye tüketiminden aldığı pay SD'de 202l'e göre %20 oranında yükselmiştir.

(24) Tayland menşeli ithalatın ortalama birim fiyatlarının 2021 ve 2022 yılları ile SD'de genel ithalatın birim fiyatlarının altında seyrettiği görülmektedir

(25) Soruşturma konusu ülkeler menşeli GPPS ithalatı birlikte değerlendirildiğinde, 2021 ve 2022 yılları ile SD'de mutlak bir artış içerisinde olan ithalatın, 2021 yılında 16.422 ton seviyelerinden %420 oranında bir artışla SD'de 85.350 tona yükseldiği görülmektedir.

(26) Soruşturma konusu ülkeler menşeli GPPS ithalatının genel GPPS ithalatı içerisindeki payının ise 2021 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde SD'de 452 birime yükselmiştir.

(27) Soruşturma konusu ülkeler menşeli GPPS ithalatının Türkiye tüketiminden aldığı pazar payı İse 2021 yılından SD'ye %408 oranında bir artış göstermiştir.

(28) Soruşturma konusu ülkeler menşeli GPPS ithalatının ortalama birim fiyatlarının ise SD'de genel ithalatın ortalama birim fiyatlarının altında seyrettiği görülmektedir.

(29) Bu kapsamda, incelenen dönemde soruşturma konusu ülkeler pazar paylarını önemli ölçüde arttırırken, yerli üretim dalının pazar kaybı yaşadığı görülmektedir. Yerli üretim dalının 2021 yılından SD'ye %26 oranındaki pazar payı kaybının, soruşturma konusu ülkelerin Türkiye tüketiminden aldıkları payda yaşanan artış kaynaklı olduğu değerlendirilmektedir.

(30) Soruşturma konusu ülkeler menşeli GPPS ithalatının, yerli üretim dalının fiyatları üzerindeki etkisi incelendiğinde ise; ÇHC menşeli ithalatın incelenen dönemde yerli üretim dalının fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı görülmektedir. Öte yandan, ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatlarının 2021 yılından SD'ye %42 oranında düşüş gösterdiği dikkate alındığında aşağı yönlü hareketinin devam etmesi durumunda yerli üretim dalının fiyatlarını önümüzdeki dönemde kırması ve baskılaması ihtimal dahilinde değerlendirilmektedir.

(31) Çin Tayvanı menşeli GPPS ithalatı kapsamında, SD'de söz konusu ithalatın yerli üretim dalının fiyatlan kırdığı ve önemli bir oranda baskıladığı görülmektedir.

(32) Güney Kore menşeli GPPS ithalatının yerli üretim dalının fiyatlarını SD'de kırdığı ve önemli bir oranda baskıladığı görülmektedir.

(33) Hindistan menşeli GPPS ithalatının yerli üretim dalının fıyatlannı SD'de kırdığı ve önemli bir oranda baskıladığı görülmektedir.

(34) Rusya menşeli GPPS ithalatının, benzer şekilde, yerli üretim dalının fiyatlarını SD'de kırdığı ve önemli bir oranda baskıladığı görülmektedir.

(35) Tayland menşeli GPPS ithalatının da benzer şekilde, yerli üretim dalının fıyatlannı SD'de düşük bir oranda kırdığı ancak önemli bir oranda baskıladığı görülmektedir.

(36) Kimi ilgili taraflarca, fiyat baskısı hesaplamasında kullanılan çift haneli makul kârın polistiren piyasasının gerçeklerinden uzak olduğu öne sürülmüştür. Ancak, soruşturma konusu ürüne ilişkin makul kâr oranı, soruşturma konusu ürünün iç piyasa pazar dinamikleri dikkate alınarak belirlenmiştir.

(37) Kimi ilgili taraflarca, soruşturma konusu ürün ithalatına uygulanmakta olan gümrük vergisi, gözetim uygulamaları ve KDV gibi mali yükümlülüklerin yerli üreticiler için hâlihazırda koruyucu bir etki sağladığı belirtilmiştir. Ancak, soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın, yerli üretim dalının fiyatları üzerindeki etkisini görebilmek için yapılan fiyat kırılması ve fiyat baskısı

hesaplarında dikkate alınması gereken yükümlülükler hesaba katılmış olup söz konusu yükümlülüklere rağmen anılan soruşturma konusu ülkelerden gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını ÇHC hariç olmak üzere kırdığı ve önemli oranlarda baskıladığı görülmüştür.

(38) Yerli üretim dalının SD'de, 202l'e göre yurt içi satışlardan birim kârlılığında reel bir azalma olduğu ve SD'de yurt içi satışlardan birim kârlılığın mâkul kâr oranının dahi altında seyrettiği hususları, soruşturma konusu ülkeler menşeli GPPS ithalatı ve söz konusu ithalatın birim fiyatları ile birlikte ele alındığında; soruşturma konusu ülkeler menşeli GPPS ithalatı nedeniyle yerli üretim dalının fiyatlarını artıramadığı, 2021 yılında maliyetlerinin üzerinde bir birim satış fiyatı belirleyebilirken, SD'de belirlenen satış fiyatlarının maliyetlerle eşitlendiği ve Özellikle SD'de neredeyse kârsız çalıştığı gözlemlenmektedir.

(39) Maddi zarar analizinin bir diğer unsuru olan yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri bütüncül olarak değerlendirildiğinde, incelenen dönemde başvuru konusu ürünün üretim, yurt içi satış miktarı, stok miktarı ve stok değeri, ürün nakit akışı, KKO ve pazar payı gibi temel ekonomik göstergelerinde bozulma olduğu görülmektedir.

4.9.2. HIPS

(1) Çin Tayvanı'ndan gerçekleşen HIPS ithalatının 2021 yılından SD'ye mutlak olarak ciddi bir artış gösterdiği görülmektedir. 2021 yılında 181 ton seviyesinde gerçekleşen Çin Tayvanı menşeli ithalat SD'de 3,7 bin ton seviyelerine yükselmiştir.

(2) Çin Tayvanı menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payı 2021 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde SD'de 2.024 bîrime yükselmiştir.

(3) Çin Tayvanı menşeli ithalatın Türkiye'nin tüketiminden aldığı pay SD'de 2021 yılma göre yaklaşık 20 kat (%2.024) artış göstermiştir.

(4) Çin Tayvanı menşeli ithalatın ortalama birim fiyatlarının SD'de, genel ithalatın ortalama birim fiyatlarının altında seyrettiği görülmektedir.

(5) Güney Kore menşeli GPPS ithalatının 2021 yılından SD'ye dalgalı bir seyir izlediği gözlemlenmektedir.

(6) Güney Kore menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payı 2021 yılı 100 birim kabul edildiğinde % SD'de %83 birim seviyesine gerilemiştir.

(7) Güney Kore menşeli ithalatın Türkiye tüketiminden payın 2022 yılında 2021 yılına göre %6 oranında artış gösterdiği, SD'de ise 2021 yılına göre %13 oranında düşüş gösterdiği gözlemlenmiştir.

(8) Güney Kore menşeli ithalatın ortalama birim fiyatlarının ise SD'de genel ithalatın birim fiyatlarının üzerinde seyrettiği görülmektedir.

(9) Soruşturma konusu ülkeler menşeli HIPS ithalatı birlikte değerlendirildiğinde, ithalatın 2021 yılında 9,5 bin ton seviyelerinden SD'de 11,4 bin tona yükseldiği görülmektedir.

(10) Soruşturma konusu ülkeler menşeli HIPS ithalatının genel HIPS İthalatı içerisindeki payının ise 2021 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde SD'de 120 birime yükselmiştir.

(11) Soruşturma konusu ülkeler menşeli HIPS ithalatının Türkiye tüketiminden aldığı pazar payının ise SD'de 2021 yılına göre %26 oranında artış gösterdiği görülmektedir.

(12) Soruşturma konusu ülkeler menşeli HIPS ithalatının ortalama birim fiyatlarının ise SD'de genel ithalatın ortalama birim fiyatlarının üzerinde seyrettiği görülmektedir.

(13) Bu kapsamda, zarar inceleme döneminde soruşturma konusu ülkelerin pazar paylarını artırdığı seviye ile paralel olarak yerli üretim dalının pazar kaybı yaşadığı görülmektedir. Yerli üretim dalının 2021 yılından SD'ye %24 oranındaki pazar payı kaybının, soruşturma konusu ülkelerin Türkiye tüketiminden aldıkları payda yaşanan artış kaynaklı olduğu değerlendirilmektedir.

(14) Çin Tayvanı menşeli HIPS ithalatının SD'de yerli üretim dalının fiyatlarını önemli oranlarda kırdığı ve baskıladığı gözlemlenmektedir.

(15) Güney Kore menşeli HIPS ithalatının, yerli üretim dalının fiyatlarını SD'de kırdığı ve önemli bir oranda baskıladığı görülmektedir.

(16) Kumho Petrochemical Co., Ltd. firması tarafından, Güney Kore'den gerçekleşen HIPS ithalatının mutlak ve nispi olarak azalması, Türkiye pazarından aldığı payın küçülmesi ve söz konusu ithalatın birim fiyatlarının genel ithalatın birim fıyatlannın üzerinde seyrettiği; bu nedenle

Güney Kore menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının yerli üreticinin ekonomik göstergeleri üzerinde herhangi bir etki ya da bozulmaya yol açmadığını öne sürmüştür. Ancak, Güney Kore menşeli HIPS İthalatının yerli üretim dalının fiyatlarını SD'de kırdığı ve önemli bir oranda baskıladığı tespit edilmiştir. Bununla birlikte, Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, maddi zarar analizinde incelenen etkenlerin biri veya birkaçının, zarar tespiti kapsamında mutlak bir yargıya temel teşkil etmeyebileceği hüküm altına alınmıştır.

(17) Formosa Chemicals & Fibre Corporation firmasının Nihai Bildirim Raporu sonrasında Bakanlığımıza sunmuş olduğu görüşlerde, Güney Kore ve Çin Tayvanı'ndan gerçekleşen soruşturma konusu ürün ithalatına ilişkin birim fiyatların başvuru sahibi Aschem firması ve başvuruyu destekleyen diğer yerli üretici Dioki firmasının satış fiyatlarının üzerinde olduğu, bu nedenle fiyat kınlması ve baskısı hesaplamalarında maddi hata yapıldığının düşünüldüğü ileri sürülmüştür. Ayrıca, soruşturma konusu ütünün homojen bir ürün olmadığı, çok sayıda ürün tipinin mevcut olduğu ve fiyat aralığının da son derece geniş olduğu dikkate alındığında,

fiyat kırılması ve fiyat baskısı hesabının ağırlıklı ortalama üzerinden yapılmasının da yanıltıcı sonuçlara neden olacağı öne sürülmüştür.

(18) İşbu raporun 4.6 ncı maddesinde belirtildiği üzere, fiyat kırılması ve baskısı hesap edilirken, iş birliğine gelen ihracatçı firmalann doğrulanmış verileri kullanılmıştır. Bununla birlikte, soruşturma konusu ürünler olan GPPS ve HİPS'nin ürün tipleri arasında önemli ölçüde maliyet ve fiyat farklılıklarının bulunmaması nedeniyle ürün tipi bazında bir fiyat kırılması ve baskısı hesabı yapılmamıştır. Bu doğrultuda, fiyat kırılması ve baskısı hesabında kullanılan mevcut yöntemin zarar analizini menfi şekilde etkileyecek nitelikte bir sonuca yol açmayacağı değerlendirilmiştir.

(19) Yerli üretim dalının SD'de 2021'e göre yurt içi satışlardan birim kârlılığında reel bir azalma olduğu, soruşturma konusu ülkeler menşeli HIPS ithalatı nedeniyle yerli üretim dalının fiyatlarını arttıramadığı, 2021 yılında maliyetlerinin üzerinde bir birim satış fiyatı belirleyebilirken SD'de belirlenen satış fiyatlarının maliyetler ile neredeyse eşitlendiği ve özellikle SD'de mâkul kârının oldukça altında kârlılık ile çalıştığı görülmektedir.

(20) Maddi zarar analizinin bir diğer unsuru olan yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri bütüncül olarak değerlendirildiğinde, zarar inceleme döneminde başvuru konusu ürünün üretim, yurt içi satış miktarı, stok miktarı ve stok değeri, ürün nakit akışı, KKO ve pazar payı gibi temel

ekonomik göstergelerinde bozulma olduğu görülmektedir.

5. DAMPİNGLİ İTHALAT İLE ZARAR ARASINDAKİ NEDENSELLİK BAĞI

5.1. Dampingli ithalat ile zarar arasındaki nedensellik bağı

5.1.1. GPPS

(1) Soruşturma konusu ülkelerden gerçekleşen GPPS ithalatının dampingli olduğu işbu raporun 3 üncü bölümünde tespit edilmiştir.

(2) Soruşturma konusu ülkelerden dampingli olarak gerçekleşen GPPS İthalatı 2021-SD döneminde önemli ölçüde artış göstermiştir. Öyle ki anılan dönemde ÇHC'den gerçekleşen ithalat %232 oranında; Çin Tayvanı'ndan gerçekleşen ithalat yaklaşık 11 kat; Güney Kore'den gerçekleşen ithalat %298 oranında; Hindistan'dan gerçekleşen ithalat yaklaşık 20 kat; Rusya'dan gerçekleşen ithalat yaklaşık 167 kat; Tayland'dan gerçekleşen İthalat ise %23 oranında artış göstermiştir.

(3) Kimi ilgili taraflarca, soruşturma konusu bazı ülkelerden 2024 yılında gerçekleşen soruşturma konusu ürün ithalatının düşüş gösterdiği öne sürülmüştür. İşbu raporun 1.4 üncü maddesi uyarınca, damping belirlemesi için 1/1/2023-31/12/2023 tarihleri arasındaki dönem SD olarak kabul edilirken; zarar belirlemelerine ilişkin veri toplama ve değerlendirme için 1/1/2021-31/12/2023 arasındaki dönem zarar inceleme dönemi olarak belirlenmiştir. Bu çerçevede, söz konusu dönemler dışında yer alan 2024 yılına ilişkin tüm görüşler soruşturmanın kapsamı dışında bırakılmıştır.

(4) Soruşturma konusu ülkelerin 2021-SD döneminde Türkiye pazarından aldıkları pay da önemli ölçüde artış göstermiştir. Anılan dönemde ÇHC'nin pazar payının %224 oranında; Çin Tayvanfnın pazar payının yaklaşık 10 kat; Güney Kore'nin pazar payının %289 oranında; Hindistan'ın pazar payının yaklaşık 20 kat; Rusya'nın pazar payının 164 kat; Tayland'ın pazar payının %20 oranında artış gösterdiği gözlemlenmiştir.

(5) Anılan dönemde %2 oranında büyüyen Türkiye pazannda, yerli üretim dalının %26 oranında pazar kaybı yaşadığı gözlemlenmektedir. Yerli üretim dalının pazar kaybının, dampingli olduğu tespit edilen soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın Türkiye pazarından aldığı payda yaşanan önemli artış kaynaklı olduğu değerlendirilmektedir.

(6) Dampingli olduğu tespit edilen Çin Tayvanı, Güney Kore, Hindistan, Rusya ve Tayland menşeli ithalatın yerli üretim dalının İç piyasa fiyatlarını kırdığı ve önemli seviyelerde baskıladığı tespit edilmiştir.

(7) Zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının GPPS ürünündeki üretim, yurt içi satış miktarı, stok miktarı ve stok değeri, ürün nakit akışı, verimlilik, KKO ve pazar payı, yurt içi satışlardan birim kârlılık gibi temel ekonomik göstergelerinde önemli bozulmalar olduğu gözlenmiştir.

(8) Bunların yanı sıra, dampingli olduğu tespit edilen ithalat ile yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde meydana gelen zararın, ikisi arasındaki illiyet bağının mevcudiyetini gösterir nitelikte eşzamanlı olarak gerçekleştiği tespit edilmiştir. Bu kapsamda, GPPS ürününde yerli üretim dalında görülen maddi zarar ile soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın ve bu ithalatın pazar payındaki artışın eş zamanlı olduğu, aynca aynı dönemde söz konusu ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırdığı ve önemli ölçüde baskıladığı dikkate alındığında, yerli üretim dalının GPPS ürünündeki maddi zararının ana kaynağının soruşturma konusu ülkeler menşeli dampingli ithalat olduğu değerlendirilmektedir.

(9) Türk Plastik Sanayicileri Araştırma Geliştirme ve Eğitim Vakfı (PAGEV) tarafından, söz konusu ithalata ilişkin alınan dampinge karşı önlemlerin ambalaj, beyaz eşya, inşaat ve elektronik gibi stratejik sektörlerin üretim maliyetlerini artıracağı, nihai ürün fiyatlarını yükselterek tüketici enflasyonunu tetikleyeceği ifade edilmiştir. Ancak, yerli üretim dalının kamu dinleme toplantısı esnasında dile getirdiği ve sonrasında yazılı olarak Bakanlığımıza ilettiği görüşlerde, soruşturma konusu ürünün kimi beyaz eşyalardaki girdi maliyeti payının ihmal edilebilir düzeylerde olduğu ifade edilmiştir.

5.1.2. HIPS

(1) Soruşturma konusu ülkelerden gerçekleşen HIPS ithalatının dampingli olduğu işbu raporun 3 üncü bölümünde tespit edilmiştir.

(2) Soruşturma konusu ülkelerden dampingli olarak gerçekleşen HIPS ithalatı 2021-SD döneminde artış göstermiştir. Çin Tayvanı’ndan gerçekleşen ithalat zarar inceleme döneminde yaklaşık 19 kat artarken; Güney Kore'den gerçekleşen ithalat 2022 yılında artmasına rağmen SD’de 2021 yılına göre %16 oranında düşüş göstermiştir. Soruşturma konusu ülkelerden

gerçekleşen bahse konu ürün ithalatı birlikte değerlendirildiğinde, 2021 yılından SD'ye kadar %20 artış gerçekleştiği görülmektedir.

(3) Çin Tayvanı ve Güney Kore ithalatları birlikte değerlendirildiğinde, 2021-SD döneminde bahse konu ülkelerin Türkiye pazarından aldıkları payın arttığı gözlemlenmiştir. Söz konusu ülkelerden gerçekleşen ithalatın SD'de Türkiye pazarından aldığı pay 2021 yılına göre %26 oranında bir artış göstermektedir.

(4) Anılan dönemde %4 oranında küçülen Türkiye pazarında, yerli üretim dalının %24 oranında pazar kaybı yaşadığı gözlemlenmektedir. Yerli üretim dalının pazar kaybının, dampingli olduğu tespit edilen soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın Türkiye pazarından aldığı payda yaşanan önemli artış kaynaklı olduğu değerlendirilmektedir.

(5) Dampingli olduğu tespit edilen soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını önemli seviyelerde kırdığı ve baskıladığı tespit edilmiştir.

(6) Zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının HIPS ürünündeki üretim, yurt içi satış miktarı, stok miktarı ve stok değeri, ürün nakit akışı, verimlilik, KKO ve pazar payı, yurt içi satışlardan birim kârlılık gibi temel ekonomik göstergelerinde önemli bozulmalar olduğu gözlenmiştir.

(7) Bunların yanı sıra, dampingli olduğu tespit edilen ithalat ile yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde meydana gelen zararın, ikisi arasındaki illiyet bağının mevcudiyetini gösterir

nitelikte eşzamanlı olarak gerçekleştiği tespit edilmiştir. Bu kapsamda, HIPS ürününde yerli üretim dalında görülen maddi zarar ile soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın ve bu ithalatın pazar payındaki artışın eş zamanlı olduğu, ayrıca aynı dönemde söz konusu ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırdığı veya baskıladığı dikkate alındığında, yerli üretim dalının HIPS ürünündeki maddi zararının ana kaynağının soruşturma konusu ülkeler menşeli dampingli ithalat olduğu değerlendirilmektedir.

5.2. Zarara neden olabilecek diğer unsurlar

5.2.1. Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, yerli üretim dalı üzerinde meydana gelen maddi zarar ile dampinge konu ithalat arasındaki nedensellik bağının incelenmesi esnasında zarara etki edebilecek bilinen diğer unsurlar incelenmiştir.

5.2.2. Tüketimdeki değişiklikler

5.2.2.1. GPPS

(1) Soruşturma konusu ürünlerden GPPS pazarında zarar inceleme döneminde talepte daralma yaşanmadığı, aksine Türkiye tüketiminin incelenen yıllar ve dönem itibarıyla dalgalı seyretmekle birlikte SD'de 2021 yılına göre %2 oranında arttığı görülmektedir. Bununla birlikte, soruşturma konusu ürünlerden GPPS'nin kullanım alanı ve kullanıcı algılamasının gene! itibarıyla aynı kaldığı ve dolayısıyla tüketim eğiliminde bir değişiklik olmadığı değerlendirilmektedir.

(2) Kore Cumhuriyeti Büyükelçiliği tarafından, Güney Kore menşeli GPPS ithalatında gözlemlenen artışın Türkiye'nin artan tüketimi bağlamında değerlendirilmesi gerektiği öne sürülmüştür. Ancak, bir önceki maddede bahsedildiği üzere, Türkiye talebinin önemli bir ithalat artışına sebebiyet verecek bir oranda genişleme göstermediği gözlemlenmiştir.

5.2.2.2. HIPS

(1) Soruşturma konusu ürünlerden HIPS pazarında zarar inceleme döneminde talepte %4'lük bir daralma yaşandığı, soruşturma konusu ülkelerden gerçekleşen ithalatın arttığı, yerli üretim dalının yurt içi satış miktarının ise azaldığı gözlemlenmektedir. Bununla birlikte, soruşturma konusu ürünlerden HİPS'nin kullanım alanı ve kullanıcı algılamasının genel itibarıyla aynı kaldığı ve dolayısıyla tüketim eğiliminde kayda değer bir değişiklik olmadığı değerlendirilmektedir.

5.2.3. Diğer ülkeler menşeli ithalat

5.2.3.1. GPPS

(1) Soruşturma konusu ülkeler haricindeki diğer ülkeler menşeli GPPS ithalatın zarar inceleme dönemindeki gelişimi incelendiğinde, söz konusu ithalatın mutlak ve nispi olarak sürekli bir düşüş eğilimi içinde olduğu tespit edilmiştir.

(2) Söz konusu GPPS ithalatı birim fiyatlarının 2021 yılında 1.739 ABD dolan/ton, 2022 yılında 2.016 ABD dolan/ton ve SD'de ise 1.631 ABD dolan/ton seviyelerinde dalgalanmakla birlikte, Çin Tayvanı, Güney Kore, Hindistan, Rusya ve Tayland'dan yapılan ithalatın birim fiyatlannın üzerinde seyrettiği gözlemlenmiştir.

5.2.3.2. HIPS

(1) Soruşturma konusu ülkeler haricindeki diğer ülkeler menşeli HIPS ithalatının zarar inceleme dönemindeki gelişimi incelendiğinde, söz konusu ithalatın payının yüzdesel olarak neredeyse aynı kaldığı gözlemlenmiştir.

(2) Söz konusu HIPS ithalatı birim fiyatlarının 2021 yılında 1.940 ABD doları/ton, 2022 yılında 2.172 ABD dolan/ton ve SD'de ise 1.827 ABD dolan/ton seviyelerinde dalgalanmakla birlikte,

Çin Tayvanı'ndan yapılan ithalatın birim fiyatlannın oldukça üzerinde seyrettiği gözlemlenmiştir.

5.2.4. Yerli üretim dalının yurt dışı satışları

(1) Yerli üretim dalındaki zararın yurt içi satışlardan mı yoksa yurt dışı satışlardan mı kaynaklandığı hususu da incelenmiştir.

5.2.4.1. GPPS

(1) SD'de yerli üretim dalının toplam GPPS satışının önemli bir kısmını yurt içi satışlarının oluşturduğu dikkate alındığında, zararın birincil olarak yurt içi satışlardan kaynaklandığı değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, yerli üretim dalının 202İve 2022 yılları İle SD'de yurt dışı satışlardan birim kârlılığın, yurt içi satışlardan birim kârlılıktan mutlak olarak daha yüksek seviyelerde gerçekleştiği görülmektedir.

5.2.4.2. HIPS

(1) SD'de yerli üretim dalının toplam HIPS satışlarının önemli bir kısmını yurt içi satışlarının oluşturduğu dikkate alındığında, zararın birincil olarak yurt içi satışlardan kaynaklandığı değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, yerli üretim dalının 2021ve 2022 yılları ile SD'de yurt dışı satışlardan birim kârlılığın, yurt içi satışlardan birim kârlılıktan mutlak olarak daha yüksek seviyelerde gerçekleştiği görülmekte olup zarar inceleme dönemi boyunca yurt dışı satışlar dalgalı seyretmekle birlikte, SD döneminde artış göstermektedir.

5.2.5. Diğer unsurlar

(1) Soruşturma dönemi ve zarar inceleme döneminde, ürünün üretimindeki teknolojik değişmeler ve yerli üreticilerin kendi aralarındaki rekabet gibi unsurlarda önceki yıllara göre olumsuz bir değişiklik olmadığı tespit edilmiştir.

(2) Sonuç olarak, illiyet bağı değerlendirmesi kapsamında incelenen söz konusu hususların, dampinge konu ithalat ile yerli üretim dalı üzerinde oluşan maddi zarar arasındaki illiyet bağını zayıflatacak veya tümüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı değerlendirilmiştir.

6. SONUÇ

(1) Yürütülen soruşturma sonucunda, ÇHC, Çin Tayvanı, Güney Kore, Hindistan, Rusya ve Tayland menşeli “GPPS” ithalatı ile Çin Tayvanı ve Güney Kore menşeli “HİPS” ithalatının dampingli olduğu ve yerli üretim dalında maddi zarara neden olduğu tespit edilmiştir.

(2) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurulun karan ve Ticaret Bakanının onayı ile MIPS ürününde ÇHC, Hindistan, Rusya ve Tayland için soruşturmanın önlemsiz kapatılması ve Kanunun 13 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca kamu yararı ilkesi gözetilerek GPPS ürününde Rusya ve Tayland ülkeleri için daha az oranlı önlem uygulanması temelinde, aşağıdaki tabloda GTİPTeri, eşya tanımı ve menşei belirtilen eşyaların Türkiye'ye ithalatında karşısında gösterilen oranlarda dampinge karşı kesin önlemlerin uygulanmasına karar verilmiştir:

GTİP	Eşya Tanın»	Menşe Ülke	Firma Ünvanı	Dampinge Karşı Önlem (CİF Bedelin Yüzdesi)
3903.19.00.00.19	Diğerleri	Çİn Halk Cumhuriyeti	Tüm Firmalar	7,37
		Çin Tayvanı	Formosa Chemicals & Fibre Corporation	7,56
			Diğerleri	19,96
		Kore Cumhuriyeti	Kumho Petrochemical Co., Ltd.	3,50
			Diğerleri	8,09
		Hindistan Cumhuriyeti	Supreme Petrochem Ltd	12,96
			Diğerleri	20,34
		Rusya Federasyonu	Tüm Firmalar	20,00
		Tayland Krallığı	Tüm Firmalar	16,98
3903.19.00.00.13 3903.90.90.00.00	Yüksek etkili polistiren Diğerleri (Yalnız yüksek etkili polistiren)	Çin Tayvanı	Formosa Chemicals & Fibre Corporation	16,12
			Diğerleri	25,51
		Kore Cumhuriyeti	Kumho Petrochemical Co., Ltd.	—

Diğerleri	11,22